



3. 事業の評価

CHECK

|             | 評価項目                                                                                                                                        |                                                                                                                                      |                   | 評価 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                                                                                                      |                                                                                                                                      |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                                                                                                    | B 変わらない                                                                                                                              | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                                                                                                  |                                                                                                                                      |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                                                                                                   | B どちらでもない                                                                                                                            | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                                                                                                          | 住居表示の整備は市が行う事業。                                                                                                                      |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                                                                                                      |                                                                                                                                      |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                                                                                               | B 一部民間でも提供可能である                                                                                                                      | C 民間でも十分提供可能である   |    |
|             | 理由                                                                                                                                          | 住居表示の整備は市が行う事業。                                                                                                                      |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                                                                                                 |                                                                                                                                      |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                                                                                                    | B ある程度ある                                                                                                                             | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                                                                                                          | 業務を内製化しており、コスト削減の余地はないため。                                                                                                            |                   | A  |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                                                                                                      |                                                                                                                                      |                   |    |
| 効率性         | A 適切である                                                                                                                                     | B 引き上げる必要がある                                                                                                                         | C 引き下げる必要がある      | B  |
|             | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                                                                                                |                                                                                                                                      |                   |    |
|             | A 最も効率的である                                                                                                                                  | B ある程度効率的である                                                                                                                         | C 改善の余地がある        | B  |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか                                                                              |                                                                                                                                      |                   |    |
|             | A 行っている                                                                                                                                     | B まだ改善の余地がある                                                                                                                         | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                                                                                                       | 内製化により街区表示の更新が行えていないため、住居表示維持管理を業務委託することで表示の適切な更新による市民サービスの向上及び時間の削減が可能となる。また、住居表示台帳の電算化により開示請求に伴う時間(残業含む)の削減及び効率化並びに台帳の適切な更新が可能である。 |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                                                                                             |                                                                                                                                      |                   | B  |
|             | A 非常に効果が高い                                                                                                                                  | B ある程度効果がある                                                                                                                          | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか                                                                                           |                                                                                                                                      |                   | B  |
|             | A ほとんどない                                                                                                                                    | B ある程度ある                                                                                                                             | C 大いにある           |    |
| 理由          | 課税課資産税担当との連携や統合で効率化の可能性がある。                                                                                                                 |                                                                                                                                      |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                                                                                                            |                                                                                                                                      |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                                                                                                    | B やや貢献している                                                                                                                           | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 区画整理等が進み今後も町の区画が変化していく中で、住居表示を行った当初から管理台帳の変更や街区表示板の欠落があっても地域によっては修正が追いついていない現状がある。住居表示の維持管理業務委託等による表示の更新や管理台帳の整備もしくは電算化など、維持管理体制の見直しが必要である。 |                                                                                                                                      |                   |    |

4. 今後の方向性

ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 平成16年11月1日実施区域を含む対象エリア全体を再確認し、街区表示板やプレート等の点検・補修における効率的な業務サイクルを構築する。<br>また、住居表示台帳の電算化を進め、住所の付定に伴うデータ更新や、市民からの照会（開示請求）への対応を迅速化し、事務作業の効率化を図る。                |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                                                                                                        |                                         |                   | 評価 |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                                                                                                      |                                         |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                                                                                                    | B 変わらない                                 | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                                                                                                  |                                         |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                                                                                                   | B どちらでもない                               | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                                                                                                          | 住居表示の整備は市が行う事業。                         |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                                                                                                      |                                         |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                                                                                               | B 一部民間でも提供可能である                         | C 民間でも十分提供可能である   |    |
|             | 理由                                                                                                                                          | 住居表示の整備は市が行う事業。                         |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                                                                                                 |                                         |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                                                                                                    | B ある程度ある                                | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                                                                                                          | 区画整理事業の進捗に合わせて必要最低限の整備のみを行っているため削減できない。 |                   | A  |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                                                                                                      |                                         |                   |    |
| 効率性         | A 適切である                                                                                                                                     | B 引き上げる必要がある                            | C 引き下げる必要がある      | B  |
|             | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                                                                                                |                                         |                   |    |
|             | A 最も効率的である                                                                                                                                  | B ある程度効率的である                            | C 改善の余地がある        | A  |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか                                                                              |                                         |                   |    |
|             | A 行っている                                                                                                                                     | B まだ改善の余地がある                            | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                                                                                                       | 業務委託により、効率的な本籍地変換ができる体制を整えている。          |                   | B  |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                                                                                             |                                         |                   |    |
|             | A 非常に効果が高い                                                                                                                                  | B ある程度効果がある                             | C あまり効果がない        | A  |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか                                                                                           |                                         |                   |    |
|             | A ほとんどない                                                                                                                                    | B ある程度ある                                | C 大いにある           |    |
| 理由          | 課税課資産税担当との連携や統合で効率化の可能性はある。                                                                                                                 |                                         |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                                                                                                            |                                         |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                                                                                                    | B やや貢献している                              | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 区画整理等が進み今後も町の区画が変化していく中で、住居表示を行った当初から管理台帳の変更や街区表示板の欠落があっても地域によっては修正が追いついていない現状がある。住居表示の維持管理業務委託等による表示の更新や管理台帳の整備もしくは電算化など、維持管理体制の見直しが必要である。 |                                         |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 今後も区画整理事業の実施に伴い、街区表示板等の設置を実施する。区画整理事業の進捗状況を適切に把握する。また、区画整理により日々変化する街区等の変更にも対応できるよう、住居表示台帳の電算化を目指す。                                                        |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                 |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                 |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない         | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                 |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない       | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 主に法定受託事務のため     |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                 |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 主に法定受託事務のため                                                    |                 |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                 |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある        | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 主に最低限の経費のため     |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                 |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                   | C 引き下げる必要がある    |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                 |                   | B  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である    | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                 |                   | B  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある    | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | 業務のDX化により改善を図る  |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                 |                   | A  |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある     | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                 |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある        | C 大いにある           |    |
| 理由          | 基礎自治体が担う業務のため                                                  |                 |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                 |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している      | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 良好なまちづくりを図るため市民と事業者双方が開発行為によるよりよいまちづくりに関して理解を深めていく必要がある。       |                 |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | まちづくり条例、都市計画法、建築基準法に基づき行われる開発行為等について適正に審査、調査、指導を行っていく。<br>マンション管理適正化推進計画に基づき施策を展開する。                                                                      |

|      |   |                   |  |   |     |         |         |   |         |           |        |     |   |
|------|---|-------------------|--|---|-----|---------|---------|---|---------|-----------|--------|-----|---|
| 事業名  |   | 住宅・建築物耐震改修        |  |   |     |         | 予算事業コード |   | 1169002 |           |        |     |   |
| 款    | 8 | 土木費               |  | 項 | 1   | 道路橋りょう費 |         | 目 | 1       | 道路橋りょう総務費 |        |     |   |
| 部局名  |   | 都市整備部             |  |   | 課室名 |         | 建築課     |   | 担当名     |           | 審査住宅担当 |     |   |
| 目標像  |   | 1 良好な生活環境が得られる    |  |   |     |         |         |   |         |           |        |     |   |
| 施策番号 |   | 1 安心して暮らせる居住環境の形成 |  |   |     |         |         |   |         |           |        | 枝番号 | 4 |

1. 事業の概要

PLAN

|       |                                                                                                                                                                       |      |             |                                       |                                                 |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------------|---------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 事務区分  | <input type="checkbox"/> 法定受託事務                                                                                                                                       |      |             | <input type="checkbox"/> 自治事務（義務的なもの） | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務（任意のもの） |
| 根拠法令等 | 建築物の耐震改修の促進に関する法律、和光市既存建築物耐震改修促進計画、和光市住宅・建築物耐震改修補助金交付要綱                                                                                                               |      |             |                                       |                                                 |
| 事業の対象 | 建築確認を取得して昭和56年5月31日以前に着工された自ら居住する戸建又は、分譲集合住宅を所有する市民。                                                                                                                  |      |             |                                       |                                                 |
| 事業の目的 | 耐震性の低い住宅の耐震化を促進し、地震の際の住宅の倒壊による直接の人的被害、他の建物への被害及び避難路・輸送路の閉塞等の二次的被害の軽減を図る。                                                                                              |      |             |                                       |                                                 |
| 活動概要  | 耐震診断・改修補助を受けようとする者の申請に基づき、適合条件を審査の上適合者を決定し、適合者が適正な耐震診断・改修を受けた費用の一部を補助する。                                                                                              |      |             |                                       |                                                 |
| 補助金活用 | あり                                                                                                                                                                    | 補助金名 | 社会資本整備総合交付金 |                                       |                                                 |
| 実施形態  | <input checked="" type="checkbox"/> 市による単独事業 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 協働・協力 |      |             |                                       |                                                 |
| 委託先   | <input type="checkbox"/> 営利法人 <input type="checkbox"/> 非営利法人 <input type="checkbox"/> 個人事業主 <input type="checkbox"/> その他団体                                            |      |             |                                       |                                                 |
| 委託業務名 |                                                                                                                                                                       |      |             |                                       |                                                 |
| 委託理由  |                                                                                                                                                                       |      |             |                                       |                                                 |

2. 事業の実績

D0

| 実績         |      |                   | 単位                                                     | 5年度 | 6年度 | 7年度   | 7年度   | 8年度   | 12年度 |       |       |
|------------|------|-------------------|--------------------------------------------------------|-----|-----|-------|-------|-------|------|-------|-------|
|            | 指標名  |                   |                                                        | 実績値 | 実績値 | 実績値   | 目標値   | 目標値   | 最終目標 |       |       |
|            | 活動実績 | 市HP、広報、窓口による制度の周知 |                                                        | 回   | 1   | 1     | 1     | 1     | 1    | 1     |       |
|            |      |                   |                                                        |     |     |       |       |       |      |       |       |
|            | 成果実績 | 耐震診断・改修補助         |                                                        | 件   | 1   | 1     | 1     | 1     | 1    | 1     |       |
|            |      | ブロック塀除却補助         |                                                        | 件   | 5   | 6     | 3     | 5     | 5    | 5     |       |
|            | 実績   | 具体的な成果の説明         | 耐震診断・改修、ブロック塀の撤去に関する助成制度を周知することで、市民の耐震化の意識啓発をすることができた。 |     |     |       |       |       |      |       |       |
|            |      |                   |                                                        |     |     |       |       |       |      |       |       |
|            | 費用   | 事業費               | 予算額                                                    |     | 単位  | 5年度   | 6年度   | 7年度   |      | 8年度   | 不用額   |
|            |      |                   | 決算額                                                    |     | 千円  | 1,000 | 1,000 | 1,000 |      | 1,000 | 718   |
| 財源内訳       |      |                   | 一般財源                                                   |     | 千円  | 423   | 241   | 282   |      | -     | 執行率   |
|            |      |                   | 特定財源（国県補助等）                                            |     | 千円  | 121   | 399   | 0     |      | 500   | 28.2% |
| 人件費        |      | 会計年度職員数（フルタイム）    |                                                        | 人   | 0   | 0     | 0     | 0     |      |       |       |
|            |      | 会計年度職員数（パートタイム）   |                                                        | 人   | 0   | 0     | 0     | 0     |      |       |       |
|            |      | 会計年度職員人件費         |                                                        | 千円  | 0   | 0     | 0     | 0     |      |       |       |
| 会計年度職員業務内容 |      |                   |                                                        |     |     |       |       |       |      |       |       |

### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                                         |                     |                   | 評価 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                                        |                     |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                                     | B 変わらない             | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】事業の実施主体として市が適切ですか                                                    |                     |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                                    | B どちらでもない           | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                                           | 補助事業のため             |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                                        |                     |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                                | B 一部民間でも提供可能である     | C 民間でも十分提供可能である   |    |
|             | 理由                                                                           | 補助事業のため             |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】事業のコスト削減の余地はありますか                                                   |                     |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                                     | B ある程度ある            | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                                           | 補助事業のため最低限の予算は必要なため |                   | A  |
|             | ⑤ 【コスト】受益者負担の水準は適切ですか                                                        |                     |                   |    |
| 効率性         | A 適切である                                                                      | B 引き上げる必要がある        | C 引き下げる必要がある      | A  |
|             | ⑥ 【実施方法】現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                                  |                     |                   |    |
|             | A 最も効率的である                                                                   | B ある程度効率的である        | C 改善の余地がある        | B  |
|             | ⑦ 【業務改善】費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか                |                     |                   |    |
|             | A 行っている                                                                      | B まだ改善の余地がある        | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                                        | 補助内容の見直しを検討する       |                   | C  |
|             | ⑧ 【費用対効果】投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                               |                     |                   |    |
|             | A 非常に効果が高い                                                                   | B ある程度効果がある         | C あまり効果がない        | A  |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか                             |                     |                   |    |
|             | A ほとんどない                                                                     | B ある程度ある            | C 大いにある           |    |
| 理由          | 市の補助事業のため                                                                    |                     |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                                              |                     |                   | B  |
|             | A 貢献している                                                                     | B やや貢献している          | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 補助対象となる住宅が築後40年以上経過していること、居住者の高齢化、建設価格の高騰等の要因によって、耐震化を実施しない市民がほとんどであると考えられる。 |                     |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 市内住宅の耐震化率は77%で、耐震改修促進計画の目標はほぼ達成しているが、地震災害時の地域の安全を守るために、耐震性の低い住宅の耐震化や危険なブロック塀の撤去は今後も必要なことから、より社会情勢と市民ニーズに沿った制度を検討していく。                                     |

|      |   |                           |  |   |     |       |         |   |         |         |      |     |   |
|------|---|---------------------------|--|---|-----|-------|---------|---|---------|---------|------|-----|---|
| 事業名  |   | 長期未着手土地区画整理事業施行区域の整備方針の検討 |  |   |     |       | 予算事業コード |   | 1177070 |         |      |     |   |
| 款    | 8 | 土木費                       |  | 項 | 3   | 都市計画費 |         | 目 | 1       | 都市計画総務費 |      |     |   |
| 部局名  |   | 都市整備部                     |  |   | 課室名 |       | 都市整備課   |   | 担当名     |         | 計画担当 |     |   |
| 目標像  |   | 1 良好な生活環境が得られる            |  |   |     |       |         |   |         |         |      |     |   |
| 施策番号 |   | 1 安心して暮らせる居住環境の形成         |  |   |     |       |         |   |         |         |      | 枝番号 | 6 |

1. 事業の概要

PLAN

|       |                                                                                                    |  |                                          |                                       |                                |  |                                                 |  |                                |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|--|-------------------------------------------------|--|--------------------------------|
| 事務区分  | <input type="checkbox"/> 法定受託事務                                                                    |  |                                          | <input type="checkbox"/> 自治事務（義務的なもの） |                                |  | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務（任意のもの） |  |                                |
| 根拠法令等 | 都市計画法                                                                                              |  |                                          |                                       |                                |  |                                                 |  |                                |
| 事業の対象 | 長期未着手土地区画整理事業施行区域内の地域住民                                                                            |  |                                          |                                       |                                |  |                                                 |  |                                |
| 事業の目的 | 整備手法の見直しを含めた長期未着手土地区画整理事業施行区域の新たなまちづくりの方針策定に向けて、地域住民等の意見を踏まえるとともに、市民や民間事業者の協力が得られるようにする。           |  |                                          |                                       |                                |  |                                                 |  |                                |
| 活動概要  | 長期未着手土地区画整理事業施行区域における対応方針の情報収集、新たな整備手法を検討し、事業の見直しも含めてまちづくりを推進する。                                   |  |                                          |                                       |                                |  |                                                 |  |                                |
| 補助金活用 | なし                                                                                                 |  | 補助金名                                     |                                       |                                |  |                                                 |  |                                |
| 実施形態  | <input type="checkbox"/> 市による単独事業                                                                  |  | <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 |                                       | <input type="checkbox"/> 全部委託  |  | <input type="checkbox"/> 指定管理                   |  | <input type="checkbox"/> 協働・協力 |
| 委託先   | <input checked="" type="checkbox"/> 営利法人                                                           |  | <input type="checkbox"/> 非営利法人           |                                       | <input type="checkbox"/> 個人事業主 |  | <input type="checkbox"/> その他団体                  |  |                                |
| 委託業務名 | 中央土地区画整理事業方針検討業務委託料                                                                                |  |                                          |                                       |                                |  |                                                 |  |                                |
| 委託理由  | 令和6年度のアンケート調査結果や都市基盤整備状況等の整理結果等を踏まえ、本区域の現状整理をさらに進めて本区域が抱える課題を明確化し、新たなまちづくりへの転換に向けた、見直しの方向性を検討するため。 |  |                                          |                                       |                                |  |                                                 |  |                                |

2. 事業の実績

D0

|     |      |                  | 単位                                                                                                                                                                                        | 5年度 | 6年度 | 7年度 | 7年度 | 8年度 | 12年度 |
|-----|------|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| 指標名 |      |                  |                                                                                                                                                                                           | 実績値 | 実績値 | 実績値 | 目標値 | 目標値 | 最終目標 |
| 実績  | 活動実績 | 地域住民等への取組状況の周知回数 |                                                                                                                                                                                           | 回   | -   | 1   | 1   | 1   | 1    |
|     |      | 庁内まちづくり検討会議の開催回数 |                                                                                                                                                                                           | 回   | -   | 1   | 1   | 2   | 1    |
|     | 成果実績 |                  |                                                                                                                                                                                           |     |     |     |     |     |      |
|     |      |                  |                                                                                                                                                                                           |     |     |     |     |     |      |
|     |      | 具体的な成果の説明        | 令和6年度は、現在のまちの状況や将来のまちづくりに対して地域住民がどのような意向を持っているかを確認するため、アンケート調査を実施した。令和7年度は、地域住民の満足度やまちづくりに関する意向を把握するため、アンケート調査結果の整理・分析を行うとともに、まちづくりだよりを発行し、その結果を周知した。<br><br>令和7年12月15日に庁内まちづくり検討会議を開催した。 |     |     |     |     |     |      |

|           |     |                 |             |     |     |       |  |       |       |       |       |
|-----------|-----|-----------------|-------------|-----|-----|-------|--|-------|-------|-------|-------|
| 費用        |     |                 | 単位          | 5年度 | 6年度 | 7年度   |  | 8年度   | 不用額   |       |       |
|           | 事業費 | 予算額             |             | 千円  | 0   | 7,590 |  | 2,982 | 5,984 | 67    |       |
|           |     | 決算額             |             | 千円  | 0   | 7,535 |  | 2,915 | -     | 執行率   |       |
|           |     | 財源内訳            | 一般財源        |     | 千円  | 0     |  | 7,535 | 2,915 | 5,984 | 97.8% |
|           |     |                 | 特定財源（国県補助等） |     | 千円  | 0     |  | 0     | 0     | 0     |       |
|           | 人件費 | 会計年度職員数（フルタイム）  |             | 人   | 0   | 0     |  | 0     | 0     |       |       |
|           |     | 会計年度職員数（パートタイム） |             | 人   | 0   | 0     |  | 0     | 0     |       |       |
| 会計年度職員人件費 |     | 千円              | 0           | 0   | 0   | 0     |  |       |       |       |       |

|            |   |
|------------|---|
| 会計年度職員業務内容 | - |
|------------|---|

### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                                              |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                                              |                   | A  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                                      | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                                              |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない                                    | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 今後のまちづくりに関する施策を検討するため。                       |                   | B  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                                              |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である                              | C 民間でも十分提供可能である   |    |
|             | 理由                                                             | 民間事業者でも小規模な土地区画整理事業や優良な開発行為の実施が可能であるため。      |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                                              |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                                     | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 仕様書の作成や積算を適切に実施しているため。                       |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                                              |                   | A  |
|             | A 適切である                                                        | B 引き上げる必要がある                                 | C 引き下げる必要がある      |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                                              |                   | B  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である                                 | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                                              |                   | A  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある                                 | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | 効率的な情報共有を図るため、必要に応じて庁内まちづくり検討会議や作業部会を開催している。 |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                                              |                   | A  |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある                                  | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                                              |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                                     | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 市が主体となり、市民の理解を得ながら進めていく事業であるため。              |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                                              |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している                                   | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | これまで調査・検討してきた内容を踏まえ、今後のまちづくりの方向性を検討する必要がある。                    |                                              |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | まちづくりの方針の策定に向け、各種検討を進めるとともに、引き続き地域住民等への情報提供を行う。                                                                                                           |

|      |   |                     |  |   |     |       |         |   |         |         |        |  |
|------|---|---------------------|--|---|-----|-------|---------|---|---------|---------|--------|--|
| 事業名  |   | 白子三丁目中央土地区画整理組合活動支援 |  |   |     |       | 予算事業コード |   | 1178504 |         |        |  |
| 款    | 8 | 土木費                 |  | 項 | 3   | 都市計画費 |         | 目 | 2       | 土地区画整理費 |        |  |
| 部局名  |   | 都市整備部               |  |   | 課室名 |       | 都市整備課   |   | 担当名     |         | 区画整理担当 |  |
| 目標像  |   | 1 良好な生活環境が得られる      |  |   |     |       |         |   |         |         |        |  |
| 施策番号 |   | 1 安心して暮らせる居住環境の形成   |  |   |     |       |         |   |         |         |        |  |
|      |   |                     |  |   |     |       |         |   |         | 枝番号     | 7      |  |

1. 事業の概要

PLAN

|       |                                                                                                                                                                       |      |                    |                                       |                                                 |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------------------|---------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 事務区分  | <input type="checkbox"/> 法定受託事務                                                                                                                                       |      |                    | <input type="checkbox"/> 自治事務（義務的なもの） | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務（任意のもの） |
| 根拠法令等 | 土地区画整理法、都市計画法                                                                                                                                                         |      |                    |                                       |                                                 |
| 事業の対象 | 白子三丁目中央土地区画整理組合                                                                                                                                                       |      |                    |                                       |                                                 |
| 事業の目的 | 白子三丁目中央土地区画整理事業の安定した運営を支援し、安心・安全の優良なまちづくりを推進することにより、安心して暮らせる居住環境を形成する。                                                                                                |      |                    |                                       |                                                 |
| 活動概要  | 白子三丁目中央土地区画整理事業を推進する。（仮換地指定に伴う各種業務・区画道路整備工事・宅地造成工事・上下水道、公園等築造工事・建物移転・物件補償）                                                                                            |      |                    |                                       |                                                 |
| 補助金活用 | あり                                                                                                                                                                    | 補助金名 | 社会資本整備総合交付金（都市整備課） |                                       |                                                 |
| 実施形態  | <input checked="" type="checkbox"/> 市による単独事業 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 指定管理 <input type="checkbox"/> 協働・協力 |      |                    |                                       |                                                 |
| 委託先   | <input type="checkbox"/> 営利法人 <input type="checkbox"/> 非営利法人 <input type="checkbox"/> 個人事業主 <input type="checkbox"/> その他団体                                            |      |                    |                                       |                                                 |
| 委託業務名 |                                                                                                                                                                       |      |                    |                                       |                                                 |
| 委託理由  |                                                                                                                                                                       |      |                    |                                       |                                                 |

2. 事業の実績

D0

|            |      |                 | 単位          | 5年度                                                     | 6年度     | 7年度     | 7年度     | 8年度   | 12年度    |         |        |
|------------|------|-----------------|-------------|---------------------------------------------------------|---------|---------|---------|-------|---------|---------|--------|
| 指標名        |      |                 |             | 実績値                                                     | 実績値     | 実績値     | 目標値     | 目標値   | 最終目標    |         |        |
| 実績         | 活動実績 | 仮換地指定面積         |             | %                                                       | 100     | 100     | 100     | 100   | 100     | 100     |        |
|            |      | 道路整備済延長         |             | m                                                       | 2,604   | 2,801   | 2,801   | 2,801 | 2,957   | 3,071   |        |
|            | 成果実績 | 事業費ベースの進捗率      |             | %                                                       | 86      | 89      | 90      | 91    | 93      | 100     |        |
|            |      | 使用収益開始率         |             | %                                                       | 90      | 91      | 91      | 94    | 94      | 100     |        |
|            |      | 具体的な成果の説明       |             | ・令和7年度は、宅地造成工事、道路築造工事を実施し、事業費ベースの進捗率が1.7%上昇し、90.4%となった。 |         |         |         |       |         |         |        |
| 費用         |      |                 |             | 単位                                                      | 5年度     | 6年度     | 7年度     |       | 8年度     | 不用額     |        |
|            | 事業費  | 予算額             |             | 千円                                                      | 273,867 | 285,815 | 205,971 |       | 154,482 | 0       |        |
|            |      | 決算額             |             | 千円                                                      | 273,867 | 285,815 | 205,971 |       | -       | 執行率     |        |
|            |      | 財源内訳            | 一般財源        |                                                         | 千円      | 172,335 | 165,415 |       | 86,571  | 16,259  | 100.0% |
|            |      |                 | 特定財源（国県補助等） |                                                         | 千円      | 101,532 | 120,400 |       | 119,400 | 138,223 |        |
|            | 人件費  | 会計年度職員数（フルタイム）  |             | 人                                                       | 0       | 0       | 0       |       | 0       |         |        |
|            |      | 会計年度職員数（パートタイム） |             | 人                                                       | 0       | 0       | 0       |       | 0       |         |        |
|            |      | 会計年度職員人件費       |             | 千円                                                      | 0       | 0       | 0       |       | 0       |         |        |
| 会計年度職員業務内容 |      |                 |             |                                                         |         |         |         |       |         |         |        |

### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                          |                                             |                   | 評価 |
|-------------|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                                             |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                      | B 変わらない                                     | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                                             |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                     | B どちらでもない                                   | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                            | 組合事業の推進において、市から国・埼玉県へ補助金等の申請、進達手続きが必要であるため。 |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                                             |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                 | B 一部民間でも提供可能である                             | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 組合事業の推進において、市から国・埼玉県へ補助金等の申請、進達手続きが必要であるため。                   |                                             |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                                             |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                      | B ある程度ある                                    | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                            | 事業資金を国費と市補助金に頼っているため、削減した場合、組合事業が成立しなくなるため。 |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】受益者負担の水準は適切ですか                                         |                                             |                   | A  |
|             | A 適切である                                                       | B 引き上げる必要がある                                | C 引き下げる必要がある      |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                                             |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                    | B ある程度効率的である                                | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                                             |                   | A  |
|             | A 行っている                                                       | B まだ改善の余地がある                                | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                         | 補助金の充当内容を共有し、国補助と市補助の効果的な利用を促進している。         |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                                             |                   | A  |
|             | A 非常に効果が高い                                                    | B ある程度効果がある                                 | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                                             |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                      | B ある程度ある                                    | C 大いにある           |    |
| 理由          | 独立性の高い事業であり、他事業との統合が馴染まないため。                                  |                                             |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                                             |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                      | B やや貢献している                                  | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 良好な住居環境の形成に向けて。早期に公共施設の整備を進めることが必要である。                        |                                             |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 計画的に事業運営を進めていく。                                                                                                                                           |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                                                               |                              |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                                                             |                              |                   | A  |
|             | A 高まっている                                                                                           | B 変わらない                      | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                                                         |                              |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                                                          | B どちらでもない                    | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                                                                 | 再開発事業に公共性がありその事業主体等への支援のため   |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                                                             |                              |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                                                      | B 一部民間でも提供可能である              | C 民間でも十分提供可能である   |    |
|             | 理由                                                                                                 | 再開発事業に公共性がありその事業主体等への支援のため   |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                                                        |                              |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                                                           | B ある程度ある                     | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                                                                 | 事業費に対する割合での補助事業や事業主体等への支援のため |                   | A  |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                                                             |                              |                   |    |
| 効率性         | A 適切である                                                                                            | B 引き上げる必要がある                 | C 引き下げる必要がある      | B  |
|             | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                                                       |                              |                   |    |
|             | A 最も効率的である                                                                                         | B ある程度効率的である                 | C 改善の余地がある        | A  |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか                                     |                              |                   |    |
|             | A 行っている                                                                                            | B まだ改善の余地がある                 | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                                                              | 2名で効率的な業務プロセスに努めているため        |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                                                    |                              |                   | B  |
|             | A 非常に効果が高い                                                                                         | B ある程度効果がある                  | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか                                                  |                              |                   | B  |
|             | A ほとんどない                                                                                           | B ある程度ある                     | C 大いにある           |    |
| 理由          | 役割の適正化の余地がある                                                                                       |                              |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                                                                   |                              |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                                                           | B やや貢献している                   | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 高度利用化の実現に向けて、市街地再開発事業に係る関係機関協議や土地区画整理事業との調整を進めると共に、勉強会等開催による関係地権者への説明を重ねることにより、早期の事業進捗を図ることが必要である。 |                              |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 再開発事業への市民の期待は高まりつつあり、R8年度は事業の節目となる組合設立・事業計画認可を目指している。公共性のある事業であるため、市で準備組合を支援し、今後の資材価格高騰等への影響を軽減するためにも効率的に事業が進むよう関係機関等との協議や調整に努めなければならない。                  |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                        |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                        |                   | A  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                        |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない              | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 公共性が高いため               |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                        |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である        | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 公共性が高いため                                                       |                        |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                        |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある               | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 事業費に占める建設費・補償費が割合が多いため |                   | A  |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                        |                   |    |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                   | C 引き下げる必要がある           |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                        |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である           | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                        |                   | C  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある           | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | すでに効率的な業務プロセスで運用しているため |                   | A  |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                        |                   |    |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある            | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                        |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある               | C 大いにある           |    |
| 理由          | 連携・統合によって効率化を図れるような、事業や関係機関が存在しないため                            |                        |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                        |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している             | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 工事や建物等移転の進捗を推進資するために、引き続き権利者との合意形成を図ることが必要である。                 |                        |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 市の中心市街地形成に必要な事業である。<br>引き続き権利者との合意形成を図りながら事業の早期完成を目指す。                                                                                                    |

|                     |                                                                                                                                                                                             |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 補助資料<br>(具体的な成果の説明) | (計画内容と成果)<br>土地区画整理事業の推進を図るため、事業計画で定めた駅前交通広場、道路、公園等の公共施設及び宅地の整備を行う。                                                                                                                         |
|                     | (事業計画変更)<br>過年度実績及び残事業の精査を踏まえ、施行期間、資金計画を変更した。<br>一体的に施行する市街地再開発事業の都市計画決定により、設計図の変更、工区設定を行った。                                                                                                |
|                     | 1. 建物移転等補償業務委託<br>建物、付帯工作物の調査及び補償費算定を行う目的として業務委託をした。<br>調査業務委託 8業務                                                                                                                          |
|                     | 2. 工事実施設計業務委託<br>令和7年度及び令和8年度以降に工事を予定している道路工事等の各種、詳細設計について工事発注図書の設計を行った。<br>設計協議一式、道路詳細設計歩道有65.00m、道路詳細設計歩道無30.00m、水道管新設詳細設計125.00m、污水管新設詳細設計185.00m、污水仮設管詳細設計40.00m、報告書作成一式                |
|                     | 3. 画地確定測量等業務委託<br>令和7年度工事予定区域及び建物移転等補償調査を対象として、街区・画地確定計算で求められた街区・画地及び道路中心点を現地に標示する。<br>基準点測量1点、水準点測量5点、街区点測量(画地点と同時)26点、街区点測量21点、画地点測量8点、街区コンクリート杭設置1点、街区金属鈑設置0点、画地コンクリート杭設置7点、画地金属鈑設置0点    |
|                     | 4. 污水管新設工事業務委託<br>地区内に設置する污水管新設工事について工事費を負担した。<br>25中央分区枝線工事(区12-1号線)(工事延長51.19m)<br>25中央分区枝線工事(宮本清水線)(工事延長11.00m)<br>25中央分区枝線工事(区12-1号線)(その2)(工事延長64.72m)                                  |
|                     | 5. 区画道路築造他工事<br>21街区2画地外造成他工事(工事延長36.56m)<br>北口駅前線外街路築造他工事(工事延長21.30m)<br>北口駅前線街路築造工事(工事延長23.30m)<br>宮本清水線街路築造工事(工事延長45.80m)<br>区4. 8-1・5-1号線街路築造工事(工事延長27.60m)<br>北口駅前線歩道舗装他工事(工事延長24.40m) |
|                     | 6. 区画道路築造整備事業(繰越明許費)<br>該当無                                                                                                                                                                 |
|                     | 7. 使用収益開始率(令和7年度末 累計)35.2%                                                                                                                                                                  |
|                     | ※繰越明許費<br>(令和7年度繰越明許費)<br>令和7年度予算 補償・補填及び賠償金200,000,000円を令和8年度に繰越明許し、令和8年度予算として137,020,000円を実施予定<br>工事請負費91,830,000円を令和8年度に繰越明許し、令和8年度予算として52,360,000円を実施予定                                 |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                                                                        |                                   |                   | 評価 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                                                                      |                                   |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                                                                    | B 変わらない                           | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                                                                  |                                   |                   | B  |
|             | A 市が最適である                                                                                                   | B どちらでもない                         | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                                                                          | 管理自体に特殊性は少なく、民間の力をかりる場面もあると考えるため。 |                   | B  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                                                                      |                                   |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                                                               | B 一部民間でも提供可能である                   | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 採算が見込める公園は民間でも可能であるがそれ以外は公共でなければ困難なため。                                                                      |                                   |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                                                                 |                                   |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                                                                    | B ある程度ある                          | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                                                                          | ニーズの多様化によりコストは増加傾向である。            |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                                                                      |                                   |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                                                                | C 引き下げる必要がある                      |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                                                                |                                   |                   | C  |
|             | A 最も効率的である                                                                                                  | B ある程度効率的である                      | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか                                              |                                   |                   | B  |
|             | A 行っている                                                                                                     | B まだ改善の余地がある                      | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                                                                       | 業務の属人化を無くし、業務ノウハウの継承が重要である。       |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                                                             |                                   |                   | C  |
|             | A 非常に効果が高い                                                                                                  | B ある程度効果がある                       | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか                                                           |                                   |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                                                                    | B ある程度ある                          | C 大いにある           |    |
| 理由          | 公園の管理において業務規模を大きくすることが効率化につながらない為。                                                                          |                                   |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                                                                            |                                   |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                                                                    | B やや貢献している                        | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 開発に伴う提供公園には小規模なものが多く、数が増えることにより、維持管理の効率低下と費用の増大を招いている。<br>また、短サイクルで職員の異動が行われると業務の継承に支障をきたすこともあるため、改善の余地がある。 |                                   |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 公園の維持管理は小規模公園の増加や老朽化に併せて増加している。また、市民の要望も多方面にわたっており、予算の確保と人員の充実が必要である。                                                                                     |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                                          |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                                          |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                                  | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                                          |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない                                | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 公園整備は公園の方向性に影響を及ぼすため市が積極的に行うべきである。       |                   | B  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                                          |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である                          | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 公園整備は民間で行う余地が残されていると考える。                                       |                                          |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                                          |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                                 | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | トイレや遊具の設置基準の設定やワークショップの一般化によりコストは上昇傾向である |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                                          |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                   | C 引き下げる必要がある                             |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                                          |                   | B  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である                             | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                                          |                   | B  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある                             | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | 業務の属人化を無くし、業務ノウハウの継承が重要である。              |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                                          |                   | C  |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある                              | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                                          |                   | B  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                                 | C 大いにある           |    |
| 理由          | 整備方法等、他団体のノウハウを取り入れる余地はある。                                     |                                          |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                                          |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している                               | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 区画整理の進捗に伴い新たな公園整備が生じてくるが財源確保が難しい。                              |                                          |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 効率的な公園整備が行なえる様、整備の優先順位や工程調整を行い、限られた予算で進めていく必要がある。                                                                                                         |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                 |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                 |                   | A  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない         | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                 |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない       | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             |                 |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                 |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 経済性         | 理由                                                             |                 |                   | A  |
|             | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                 |                   |    |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある        | C 大いにある           | B  |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                 |                   |    |
| 効率性         | A 適切である                                                        | B 引き上げる必要がある    | C 引き下げる必要がある      | B  |
|             | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                 |                   |    |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である    | C 改善の余地がある        | B  |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                 |                   |    |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある    | C 行っていない・改善の余地はない | B  |
|             | 内容・理由                                                          |                 |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                 |                   | B  |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある     | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                 |                   | B  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある        | C 大いにある           |    |
| 理由          |                                                                |                 |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                 |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している      | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     |                                                                |                 |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 安心・安全な水道水を有事にも安定して供給するためには、適切な時期に施設の更新と耐震化を計画的に進めることが不可欠である。                                                                                              |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|                                    | 評価項目                                                           |                 |                   | 評価 |
|------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|----|
| 必要性                                | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                 |                   | A  |
|                                    | A 高まっている                                                       | B 変わらない         | C 少なくなっている        |    |
| 公共性                                | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                 |                   | A  |
|                                    | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない       | C 他の主体が適切         |    |
|                                    | 理由                                                             |                 |                   | A  |
|                                    | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                 |                   |    |
|                                    | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 経済性                                | 理由                                                             |                 |                   | A  |
|                                    | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                 |                   |    |
|                                    | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある        | C 大いにある           |    |
|                                    | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                 |                   | B  |
|                                    | A 適切である                                                        | B 引き上げる必要がある    | C 引き下げる必要がある      |    |
| 効率性                                | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                 |                   | B  |
|                                    | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である    | C 改善の余地がある        |    |
|                                    | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                 |                   | B  |
|                                    | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある    | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|                                    | 内容・理由                                                          |                 |                   | A  |
|                                    | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                 |                   |    |
|                                    | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある     | C あまり効果がない        |    |
|                                    | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                 |                   | B  |
|                                    | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある        | C 大いにある           |    |
|                                    | 理由                                                             |                 |                   | A  |
| ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうですか |                                                                |                 |                   |    |
| 施策への<br>貢献度                        | A 貢献している                                                       | B やや貢献している      | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因                            |                                                                |                 |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | <p>安心・安全な水道水を安定して供給するためには、適切な時期に施設の更新を計画的に進めることが重要である。</p>                                                                                                |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                            |                 |                   | 評価 |
|-------------|-----------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                          |                 |                   | A  |
|             | A 高まっている                                                        | B 変わらない         | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                      |                 |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                       | B どちらでもない       | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                              |                 |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                          |                 |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                   | B 一部民間でも提供可能である | C 民間でも十分提供可能である   |    |
|             | 理由                                                              |                 |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                     |                 |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                        | B ある程度ある        | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                              |                 |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                          |                 |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                    | C 引き下げる必要がある    |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                    |                 |                   | B  |
|             | A 最も効率的である                                                      | B ある程度効率的である    | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか  |                 |                   | A  |
|             | A 行っている                                                         | B まだ改善の余地がある    | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                           |                 |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                 |                 |                   | A  |
|             | A 非常に効果が高い                                                      | B ある程度効果がある     | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか               |                 |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                        | B ある程度ある        | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                              |                 |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                                |                 |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                        | B やや貢献している      | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 雨水排水施設の整備は莫大な費用と時間を要するため、污水管路を含めた更新計画により費用を平準化し効率的な整備を進める必要がある。 |                 |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 事業内容及び施工箇所については適切である。施設の維持管理については、下水道ストックマネジメント計画（ポンプ施設）および雨水管路のカメラ調査をすすめ、適切な維持管理に努める。                                                                    |



3. 事業の評価

CHECK

|             | 評価項目                                                             |                                                                      |                   | 評価 |
|-------------|------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                           |                                                                      |                   | A  |
|             | A 高まっている                                                         | B 変わらない                                                              | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                       |                                                                      |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                        | B どちらでもない                                                            | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                               | 行政手続きの受付や個人情報の管理は市の法的責任であり、セキュリティを担保した安全なデータ管理の観点から市が最適である。          |                   |    |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                           |                                                                      |                   | A  |
|             | A 民間では提供困難である                                                    | B 一部民間でも提供可能である                                                      | C 民間でも十分提供可能である   |    |
|             | 理由                                                               | 手続きの受理や審査権限は法令で市にあり、民間には代替できない。また、機微な個人情報を民間単独で管理することは困難である。         |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                      |                                                                      |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                         | B ある程度ある                                                             | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                               | 経費は定額制のシステム利用料である。手続き数が増加しても追加費用がない反面、基本料金は不可欠な固定維持費である。             |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                           |                                                                      |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                     | C 引き下げる必要がある                                                         |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                     |                                                                      |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                       | B ある程度効率的である                                                         | C 改善の余地がある        | A  |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか   |                                                                      |                   |    |
|             | A 行っている                                                          | B まだ改善の余地がある                                                         | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                            | 手続きフォーム作成をすべてデジタル推進課で内製化している。外注費を削減し、即座の実装を可能にすることで費用・時間対効果を向上させている。 |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                  |                                                                      |                   | B  |
|             | A 非常に効果が高い                                                       | B ある程度効果がある                                                          | C あまり効果がない        | A  |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか                |                                                                      |                   |    |
|             | A ほとんどない                                                         | B ある程度ある                                                             | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                               | 本市の独自業務フローに特化したシステムのため、他団体と統合すると運用調整コストが膨大になり、内製のメリットである迅速性が失われるため。  |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                                 |                                                                      |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                         | B やや貢献している                                                           | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | オンライン申請には、LINEによる申請と電子申請を利用した２種類があり、申請内容の差別化と申請項目の拡充が課題として挙げられる。 |                                                                      |                   |    |

4. 今後の方向性

ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 利用者のニーズに対応するため、市民や事業者が求めている手続きやサービスを調査し、新たな申請項目を設定していく。また、LINE申請の利点や手順を市ホームページやSNS等で周知していくことで利用者数を増やしていく。                                                 |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                                                                                                                     |                                        |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                                                                                                                   |                                        |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                                                                                                                 | B 変わらない                                | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                                                                                                               |                                        |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                                                                                                                | B どちらでもない                              | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                                                                                                                       | 戸籍及び住民基本台帳は、正確な身分関係・居住関係の公証を行う必要があるため。 |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                                                                                                                   |                                        |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                                                                                                            | B 一部民間でも提供可能である                        | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 公証性が求められるため民間代替はできない。                                                                                                                                    |                                        |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                                                                                                              |                                        |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                                                                                                                 | B ある程度ある                               | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                                                                                                                       | コスト削減ができる部分については既に行っているため。             |                   | A  |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                                                                                                                   |                                        |                   |    |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                                                                                                             | C 引き下げる必要がある                           |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                                                                                                             |                                        |                   | B  |
|             | A 最も効率的である                                                                                                                                               | B ある程度効率的である                           | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか                                                                                           |                                        |                   | B  |
|             | A 行っている                                                                                                                                                  | B まだ改善の余地がある                           | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                                                                                                                    | 窓口業務（問い合わせ含む）については、効率化の改善の余地がある。       |                   | B  |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                                                                                                          |                                        |                   |    |
|             | A 非常に効果が高い                                                                                                                                               | B ある程度効果がある                            | C あまり効果がない        | A  |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか                                                                                                        |                                        |                   |    |
|             | A ほとんどない                                                                                                                                                 | B ある程度ある                               | C 大いにある           |    |
| 理由          | 正確な記載や適正な管理、厳格な個人情報の取り扱いが求められる事務であるため。                                                                                                                   |                                        |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                                                                                                                         |                                        |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                                                                                                                 | B やや貢献している                             | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 戸籍及び住民基本台帳は、身分・居住の公証や行政サービスの基礎となるものであり、正確な記載や適正な管理、厳格な個人情報の取り扱いが求められる。そのような中で、個人番号カードの交付や更新等の事務をはじめ、全国的なシステム標準化対応等の業務が増加しており、業務負担の削減とともに、市民の利便性向上が課題である。 |                                        |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input checked="" type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | <p>正確性を確保しながら業務量増加に対応し、サービスの提供を迅速に行っていけるよう、窓口業務委託の導入を検討するなど、窓口事務の効率化を図っていく。</p> <p>また、証明書のオンライン申請・決済など、全庁的なDX推進において導入検討を行い、業務改善を図っていく。</p>                |

## (3) 印鑑登録 申請・廃止件数 (件)

|     |       |
|-----|-------|
| 登 録 | 3,538 |
| 廃 止 | 3,128 |

## (4) 住民基本台帳関係事務

## ① 処理件数 (件)

| 区分    |        |
|-------|--------|
| 転入届   | 5,750  |
| 転出届   | 4,173  |
| 転居届   | 2,225  |
| 世帯主変更 | 971    |
| 職権修正  | 2,070  |
| 違反通知  | 46     |
| 合計    | 15,235 |

## ② 住民異動者数 (人)

| 区分 |        |
|----|--------|
| 出生 | 634    |
| 死亡 | 629    |
| 転入 | 7,619  |
| 転出 | 7,066  |
| 合計 | 15,948 |

## (5) 証明等交付取扱通数

## ① 本庁・出張所交付数

(通)

|              |    | 本庁舎    | 駅      | 牛房    | 白子吹上  | 坂下    | 合計     |
|--------------|----|--------|--------|-------|-------|-------|--------|
| 戸 籍          | 謄本 | 3,611  | 1,209  | 139   | 98    | 97    | 5,154  |
|              | 抄本 | 461    | 193    | 32    | 18    | 10    | 714    |
| 受理証明書        |    | 756    | 34     | 0     | 0     | 0     | 790    |
| 届出書の写し       |    | 128    | 6      | 0     | 1     | 1     | 136    |
| 戸籍記載事項証明書    |    | 92     | 54     | 6     | 2     | 2     | 156    |
| 額縁用受理証明書     |    | 7      | —      | —     | —     | —     | 7      |
| 除 籍          | 謄本 | 2,249  | 210    | 12    | 18    | 23    | 2,512  |
|              | 抄本 | 55     | 1      | 2     | 0     | 0     | 58     |
| 広域戸籍全部事項証明   |    | 3,259  | 878    | 123   | 92    | 43    | 4,395  |
| 広域除籍全部事項証明   |    | 707    | 95     | 24    | 5     | 7     | 838    |
| 広域除籍改製原謄本    |    | 3,420  | 572    | 71    | 64    | 38    | 4,165  |
| 戸籍電子証明書      |    | 3      | 1      | —     | —     | —     | 4      |
| 除籍電子証明書      |    | 0      | 0      | —     | —     | —     | 0      |
| 住 民 票        | 全員 | 12,095 | 2,958  | 369   | 266   | 133   | 15,821 |
|              | 個人 | 12,588 | 3,901  | 601   | 471   | 350   | 17,911 |
| 戸籍附票         |    | 1,611  | 123    | 5     | 4     | 19    | 1,762  |
| 印鑑証明書        |    | 7,426  | 5,022  | 662   | 485   | 512   | 14,107 |
| 印鑑再登録        |    | 353    | 115    | —     | —     | —     | 468    |
| 諸証明          |    | 932    | 508    | 50    | 39    | 33    | 1,562  |
| 住民票補助簿閲覧     |    | 49     | —      | —     | —     | —     | 49     |
| 臨時運行許可証      |    | 477    | —      | —     | —     | —     | 477    |
| 税証明          |    | 0      | 2,306  | 291   | 203   | 121   | 2,921  |
| 広域交付住民票全員    |    | 20     | —      | —     | —     | —     | 20     |
| 広域交付住民票個人    |    | 33     | —      | —     | —     | —     | 33     |
| 海外申請         |    | 6      | —      | —     | —     | —     | 6      |
| 個人番号カード(再交付) |    | 8,834  | —      | —     | —     | —     | 8,834  |
| 公的個人認証(電子証明) |    | 8,834  | —      | —     | —     | —     | 8,834  |
| 合 計          |    | 68,006 | 18,186 | 2,387 | 1,766 | 1,389 | 91,734 |

## ② コンビニ交付の住民票及び印鑑証明書交付数 (通)

|          |        |
|----------|--------|
| 住民票交付数   | 12,087 |
| 印鑑証明書交付数 | 6,455  |

## ①②合算 (通)

|                 |         |
|-----------------|---------|
| 本庁・出張所・コンビニ交付合算 | 110,276 |
|-----------------|---------|

## (6) 市税等収納件数

(件)

|            | 本庁舎 | 駅     | 牛房  | 白子吹上 | 坂下  | 合計    |
|------------|-----|-------|-----|------|-----|-------|
| 市税・国保税     | —   | 4,524 | 665 | 96   | 224 | 5,509 |
| 保育料        | —   | 6     | 1   | 2    | 7   | 16    |
| 介護保険料      | —   | 657   | 125 | 7    | 30  | 819   |
| 後期高齢者医療保険料 | —   | 644   | 68  | 7    | 32  | 751   |
| 交通災害共済     | 98  | 43    | 8   | 2    | 18  | 169   |
| その他手数料     | 0   | 92    | 11  | 1    | 8   | 112   |
| 合 計        | 98  | 5,966 | 878 | 115  | 319 | 7,376 |

## (7) 一般旅券の申請及び交付件数

(件)

|      |       |
|------|-------|
| 申請件数 | 3,339 |
| 交付件数 | 3,229 |

## (8) 個人番号カードの発行件数(R8.3.31現在)

(件)

|     |                              |
|-----|------------------------------|
| 申請数 | 101,623(申請後転出等により交付できない数を含む) |
| 交付数 | 90,033                       |



### 3. 事業の評価

CHECK

|             | 評価項目                                                                                                                                                        |                                                                   |                   | 評価 |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                                                                                                                       |                                                                   |                   | A  |
|             | A 高まっている                                                                                                                                                    | B 変わらない                                                           | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】事業の実施主体として市が適切ですか                                                                                                                                   |                                                                   |                   | B  |
|             | A 市が最適である                                                                                                                                                   | B どちらでもない                                                         | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                                                                                                                          | 戸籍に関する事務は、第Ⅰ号法定受託事務である。                                           |                   |    |
|             | ③ 【市場性】事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                                                                                                                       |                                                                   |                   | A  |
|             | A 民間では提供困難である                                                                                                                                               | B 一部民間でも提供可能である                                                   | C 民間でも十分提供可能である   |    |
|             | 理由                                                                                                                                                          | 法務省、総務省から民間事業者に委託可能な業務の範囲や事例が示されているが、公証性が求められる業務であるためその範囲は限られている。 |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】事業のコスト削減の余地はありますか                                                                                                                                  |                                                                   |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                                                                                                                    | B ある程度ある                                                          | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                                                                                                                          | 必要不可欠なシステム環境等予算であり、支出のほぼ100%に当たる部分が国庫補助金事業である。                    |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】受益者負担の水準は適切ですか                                                                                                                                       |                                                                   |                   | A  |
|             | A 適切である                                                                                                                                                     | B 引き上げる必要がある                                                      | C 引き下げる必要がある      |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                                                                                                                 |                                                                   |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                                                                                                                  | B ある程度効率的である                                                      | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか                                                                                               |                                                                   |                   | A  |
|             | A 行っている                                                                                                                                                     | B まだ改善の余地がある                                                      | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                                                                                                                       | 法定受託事務であり正確性が求められるが、合わせて各効果向上のための業務プロセスは常に改善を行っている。               |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                                                                                                              |                                                                   |                   | B  |
|             | A 非常に効果が高い                                                                                                                                                  | B ある程度効果がある                                                       | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか                                                                                                            |                                                                   |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                                                                                                                    | B ある程度ある                                                          | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                                                                                                                          | 戸籍に関する事務は、第Ⅰ号法定受託事務である。                                           |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうですか                                                                                                                           |                                                                   |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                                                                                                                    | B やや貢献している                                                        | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 戸籍の氏名の振り仮名については、全国民が対象であり、全ての自治体で戸籍の振り仮名記載が完了する見込みは令和9年5月である。その間、振り仮名未記載の戸籍に関する異動が生じたときは1件ごとに振り仮名の記載処理を要するほか、10月に、振り仮名未記載の戸籍への職権による一括記載を行う必要があり、業務量が増加している。 |                                                                   |                   |    |

### 4. 今後の方向性

ACTION

|                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止                                                                                                                      |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 令和8年5月25日まで氏名の振り仮名の届出期間であるが、令和8年5月26日時点で戸籍に振り仮名が未だ記載されていない対象者（和光市本籍）については、10月下旬から複数日かけ、振り仮名を職権にて一括記載する。それまでの間、戸籍届出等により戸籍に異動があった方に対しては、一括記載を待たずに個別で振り仮名を記載処理する。和光市の戸籍の振り仮名一括記載は11月2日完了予定だが、全国的には令和9年5月に完了予定である。戸籍に振り仮名が記載されることにより、住民票にも反映され、マイナンバーカードに振り仮名やアルファベットを載せることが可能となる。 |



3. 事業の評価

CHECK

|             | 評価項目                                                                 |                                      |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                               |                                      |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                             | B 変わらない                              | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                           |                                      |                   | B  |
|             | A 市が最適である                                                            | B どちらでもない                            | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                                   | 市と市委託葬儀社が協働して提供するサービスのため。            |                   | B  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                               |                                      |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                        | B 一部民間でも提供可能である                      | C 民間でも十分提供可能である   |    |
|             | 理由                                                                   | 市と委託葬儀社が協働して提供するサービスのため。             |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                          |                                      |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                             | B ある程度ある                             | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                                   | 市民の生活支援という目的と反するため。                  |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                               |                                      |                   | A  |
|             | A 適切である                                                              | B 引き上げる必要がある                         | C 引き下げる必要がある      |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                         |                                      |                   | B  |
|             | A 最も効率的である                                                           | B ある程度効率的である                         | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか       |                                      |                   | B  |
|             | A 行っている                                                              | B まだ改善の余地がある                         | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                                | 時代に合った葬儀の在り方について、他市の状況も踏まえ、改善の余地がある。 |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                      |                                      |                   | A  |
|             | A 非常に効果が高い                                                           | B ある程度効果がある                          | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか                    |                                      |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                             | B ある程度ある                             | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                                   | 市が委託する業者が執り行う葬儀を対象としているため。           |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                                     |                                      |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                             | B やや貢献している                           | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 現在の市民葬儀制度は制度発足から相当期間経過する中で、仕様内容などが旧態依然であり、時代や市民ニーズと合致していない部分が出てきている。 |                                      |                   |    |

4. 今後の方向性

ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 当制度は明確な価格設定の中で、市民が安心して葬儀を行うことができるよう生活支援を目的としている。令和6年度に仕様金額や付属品について見直しを行ったが、今後も近隣市の動向や市民ニーズも踏まえ、葬儀費用の実情を考慮し、現行を維持しつつ、葬儀の助成についても必要に応じて見直し検討していく。            |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                      |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|----------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                      |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない              | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                      |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない            | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | サービスの均等化を維持する必要があるため |                   | B  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                      |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である      | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 一部民間でも提供は可能である                                                 |                      |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                      |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある             | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | これ以上のコスト削減はない        |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                      |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                   | C 引き下げる必要がある         |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                      |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である         | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                      |                   | B  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある         | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | 費用対効果について改善の余地がある    |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                      |                   | C  |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある          | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                      |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある             | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | これ以上の規模の見直しはない       |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                      |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している           | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 和光朝霞資源循環組合が運営する新ごみ広域処理施設の準備が進む中、朝霞市と和光市と調整事項がある                |                      |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 新ごみ広域処理施設が稼働後に両市民が混乱しないよう受付事務等の統一などを調整し、市民への周知を図る必要がある。                                                                                                   |

## ○委託業務名一覧

- ・ ごみ搬入受付等業務委託
- ・ 交通誘導業務委託
- ・ 計量システム保守委託
- ・ 計量システムデータ移行業務委託
- ・ 庁舎清掃業務委託
- ・ 消防用設備等保守点検業務委託
- ・ 警備委託
- ・ 植栽管理委託
- ・ 電話設備保守点検委託
- ・ 自家用電気工作物保安管理業務委託
- ・ 管理棟自動ドア保守管理委託
- ・ 管理棟空調設備保守管理委託
- ・ シャッター保守点検委託
- ・ トラックスケール点検業務委託



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                          |                               |                   | 評価 |
|-------------|---------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                               |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                      | B 変わらない                       | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                               |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                     | B どちらでもない                     | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                            | 市所有施設のため                      |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                               |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                 | B 一部民間でも提供可能である               | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 民間での提供は難しい                                                    |                               |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                               |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                      | B ある程度ある                      | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                            | これ以上の削減余地はない                  |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】受益者負担の水準は適切ですか                                         |                               |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                  | C 引き下げる必要がある                  |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                               |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                    | B ある程度効率的である                  | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                               |                   | A  |
|             | A 行っている                                                       | B まだ改善の余地がある                  | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                         | メーカーからの見積を査定することで費用対効果を検証している |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                               |                   | B  |
|             | A 非常に効果が高い                                                    | B ある程度効果がある                   | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                               |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                      | B ある程度ある                      | C 大いにある           |    |
| 理由          | これ以上の効率化はない                                                   |                               |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                               |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                      | B やや貢献している                    | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 原則として、長期修繕計画に沿った事業を進めているが、施設の老朽化による不測の事態を検証する                 |                               |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 維持 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 令和12年度より事業主体が市から朝霞和光資源循環組合に移行予定のため、令和11年度の現施設閉鎖に向けた段階的に修繕費用を削減する計画である。                                                                                    |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                                                               |                                               |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                                                             |                                               |                   | A  |
|             | A 高まっている                                                                                           | B 変わらない                                       | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                                                         |                                               |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                                                          | B どちらでもない                                     | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                                                                 | 法第6条の2第1項に一般廃棄物の収集・運搬・処分は市町村の義務である旨規定されているため。 |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                                                             |                                               |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                                                      | B 一部民間でも提供可能である                               | C 民間でも十分提供可能である   |    |
|             | 理由                                                                                                 | 法第6条の2第1項に一般廃棄物の収集・運搬・処分は市町村の義務である旨規定されているため。 |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                                                        |                                               |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                                                           | B ある程度ある                                      | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                                                                 | 法施行令第4条に委託の基準等が規定されており、コスト削減の余地がないため。         |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                                                             |                                               |                   | A  |
|             | A 適切である                                                                                            | B 引き上げる必要がある                                  | C 引き下げる必要がある      |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                                                       |                                               |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                                                         | B ある程度効率的である                                  | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか                                     |                                               |                   | B  |
|             | A 行っている                                                                                            | B まだ改善の余地がある                                  | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                                                              | 集積所データのシステム化等                                 |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                                                    |                                               |                   | B  |
|             | A 非常に効果が高い                                                                                         | B ある程度効果がある                                   | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか                                                  |                                               |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                                                           | B ある程度ある                                      | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                                                                 | 法第6条の2第1項に一般廃棄物の収集・運搬・処分は市町村の義務である旨規定されているため。 |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうですか                                                                 |                                               |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                                                           | B やや貢献している                                    | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 市内ごみ集積所は2,700か所以上あり、今後もごみ集積所の設置が増えて行く中で、ごみ集積所の場所を的確に把握し効率的なごみ収集を行うためにも、ごみ集積所データのシステム化を推進して行く必要がある。 |                                               |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                                 |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止       |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | ごみ収集運搬業務を効率的かつ衛生的に行うためには、市内ごみ集積所の位置や地域の実情に精通し、苦情にも迅速に対応できる市内事業者へ委託し、実施する必要がある。<br>市内のごみ集積所が年々増加していく中で、収集業務が引き続き円滑に行えるよう、様々な施策を検討・実施し、適切かつ確実な一般廃棄物の収集及び運搬に努めていく。 |

## ○委託業務名一覧

- ・ 燃やすごみ収集運搬業務委託料
- ・ 粗大ごみ収集運搬業務委託料
- ・ 犬猫等死体収集運搬業務委託料
- ・ びん・缶・その他ごみ収集運搬業務委託料
- ・ 紙・布類収集運搬業務委託料
- ・ 有害ごみ等収集運搬業務委託料
- ・ プラスチック収集運搬業務委託料
- ・ ペットボトル収集運搬業務委託料



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                         |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                         |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                 | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                         |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない               | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 施設は市の所有物のため事業主体は市が最適である |                   | B  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                         |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である         | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 一部民間で実施しているものもある                                               |                         |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                         |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | これ以上の削減の余地はない           |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                         |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                   | C 引き下げる必要がある            |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                         |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である            | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                         |                   | A  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある            | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | これ以上の改善の余地はない           |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                         |                   | B  |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある             | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                         |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                | C 大いにある           |    |
| 理由          | これ以上の効率化の可能性はない                                                |                         |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                         |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している              | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | ごみ焼却量が横ばいで推移している状況で施設の老朽化が進んでいる。                               |                         |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 不測の事態に陥らないように点検等を実施し、適切な処理体制を維持する。<br>現施設は令和11年度で閉鎖予定のため、現状を維持していく。                                                                                       |

## ○委託業務名一覧

- ・ ごみ処理施設運転管理委託
- ・ 粗大ごみ処理施設運転管理委託
- ・ 焼却施設定期点検業務委託
- ・ クレーン月例・年次点検委託
- ・ 測定分析業務及びダイオキシン類等測定業務委託
- ・ 焼却施設清掃業務委託
- ・ 給排水槽清掃業務委託
- ・ 焼却設備制御装置点検業務委託
- ・ A重油タンク気密漏洩検査委託
- ・ 電気設備分電盤及び制御盤点検整備業務委託
- ・ クーリングタワー清掃点検業務委託
- ・ 急速ろ過塔ろ過材交換業務委託
- ・ 金属プレス機保守点検整備業務委託
- ・ ごみ焼却施設精密機能検査業務委託
- ・ 排ガス分析計点検業務委託

|      |   |                |  |             |   |     |         |     |         |  |  |     |   |           |  |
|------|---|----------------|--|-------------|---|-----|---------|-----|---------|--|--|-----|---|-----------|--|
| 事業名  |   | 廃棄物処理・資源化      |  |             |   |     | 予算事業コード |     | 1147003 |  |  |     |   |           |  |
| 款    | 4 | 衛生費            |  |             | 項 | 2   | 清掃費     |     |         |  |  | 目   | 2 | ごみ処理費     |  |
| 部局名  |   | 市民環境部          |  |             |   | 課室名 |         | 環境課 |         |  |  | 担当名 |   | 資源リサイクル担当 |  |
| 目標像  |   | 1 良好な生活環境が得られる |  |             |   |     |         |     |         |  |  |     |   |           |  |
| 施策番号 |   | 6              |  | 廃棄物の適正処理の推進 |   |     |         |     |         |  |  | 枝番号 |   | 5         |  |

1. 事業の概要

PLAN

|       |                                                         |  |                                |                                                  |                                          |  |                                      |  |                                |
|-------|---------------------------------------------------------|--|--------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------|--|--------------------------------------|--|--------------------------------|
| 事務区分  | <input type="checkbox"/> 法定受託事務                         |  |                                | <input checked="" type="checkbox"/> 自治事務（義務的なもの） |                                          |  | <input type="checkbox"/> 自治事務（任意のもの） |  |                                |
| 根拠法令等 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律                                        |  |                                |                                                  |                                          |  |                                      |  |                                |
| 事業の対象 | 市内から排出された廃棄物（焼却灰、不燃残渣、容器包装プラスチック等）                      |  |                                |                                                  |                                          |  |                                      |  |                                |
| 事業の目的 | 安全、安定、効果的に廃棄物の処理及びリサイクルを行う。また、リサイクル量を増やし最終処分場の埋立量削減を図る。 |  |                                |                                                  |                                          |  |                                      |  |                                |
| 活動概要  | 業務委託により対象物のリサイクルを安定的に行う。                                |  |                                |                                                  |                                          |  |                                      |  |                                |
| 補助金活用 | なし                                                      |  | 補助金名                           |                                                  |                                          |  |                                      |  |                                |
| 実施形態  | <input type="checkbox"/> 市による単独事業                       |  | <input type="checkbox"/> 一部委託  |                                                  | <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託 |  | <input type="checkbox"/> 指定管理        |  | <input type="checkbox"/> 協働・協力 |
| 委託先   | <input checked="" type="checkbox"/> 営利法人                |  | <input type="checkbox"/> 非営利法人 |                                                  | <input type="checkbox"/> 個人事業主           |  | <input type="checkbox"/> その他団体       |  |                                |
| 委託業務名 | 補助資料のとおり                                                |  |                                |                                                  |                                          |  |                                      |  |                                |
| 委託理由  | 市内から排出された廃棄物を適正に処理するため、専門的な技術及び施設が必要となるため。              |  |                                |                                                  |                                          |  |                                      |  |                                |

2. 事業の実績

D0

|     |      |                          | 単位                                                                      | 5年度 | 6年度   | 7年度   | 7年度   | 8年度   | 12年度  |       |
|-----|------|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 指標名 |      |                          |                                                                         | 実績値 | 実績値   | 実績値   | 目標値   | 目標値   | 最終目標  |       |
| 実績  | 活動実績 | 資源化量（集団回収を除く）            |                                                                         | ↑   | 5,124 | 5,233 | 5,038 | 5,500 | 5,500 | 6,000 |
|     |      | 可燃残渣（焼却灰・ばいじん）及び不燃残渣の処理量 |                                                                         | ↑   | 2,485 | 2,434 | 2,412 | 2,240 | 2,300 | 2,200 |
|     | 成果実績 | リサイクル率                   |                                                                         | %   | 26    | 27    | 26    | 27    | 27    | 28    |
|     |      | 最終処分場への搬入量               |                                                                         | ↑   | 878   | 823   | 820   | 800   | 800   | 800   |
|     |      | 具体的な成果の説明                | 和光市清掃センターのばいじん貯留槽の故障に伴う焼却施設の一時運転停止の影響等により、リサイクル率及び最終処分場への搬入量は前年度より減少した。 |     |       |       |       |       |       |       |

|            |     |                 | 単位          | 5年度 | 6年度     | 7年度     |  | 8年度     | 不用額     |         |       |
|------------|-----|-----------------|-------------|-----|---------|---------|--|---------|---------|---------|-------|
| 費用         | 事業費 | 予算額             |             | 千円  | 184,304 | 177,875 |  | 185,756 | 182,399 | 22,370  |       |
|            |     | 決算額             |             | 千円  | 166,907 | 160,602 |  | 163,386 | -       | 執行率     |       |
|            |     | 財源内訳            | 一般財源        |     | 千円      | 166,811 |  | 160,547 | 163,314 | 182,338 | 88.0% |
|            |     |                 | 特定財源（国県補助等） |     | 千円      | 96      |  | 55      | 72      | 61      |       |
|            | 人件費 | 会計年度職員数（フルタイム）  |             | 人   | 0       | 0       |  | 0       | 0       |         |       |
|            |     | 会計年度職員数（パートタイム） |             | 人   | 0       | 0       |  | 0       | 0       |         |       |
| 会計年度職員人件費  |     | 千円              | 0           | 0   | 0       | 0       |  |         |         |         |       |
| 会計年度職員業務内容 |     |                 |             |     |         |         |  |         |         |         |       |

### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                                               |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                                               |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                                       | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                                               |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない                                     | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 法第6条の2第1項に一般廃棄物の収集・運搬・処分は市町村の義務である旨規定されているため。 |                   |    |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                                               |                   | A  |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である                               | C 民間でも十分提供可能である   |    |
|             | 理由                                                             | 法第6条の2第1項に一般廃棄物の収集・運搬・処分は市町村の義務である旨規定されているため。 |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                                               |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                                      | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 法施行令第4条に委託の基準等が規定されており、コスト削減の余地がないため。         |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                                               |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                   | C 引き下げる必要がある                                  |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                                               |                   | B  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である                                  | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                                               |                   | A  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある                                  | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | ごみ処理統計や一般廃棄物会計基準を作成し処理費用等については検証している          |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                                               |                   | B  |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある                                   | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                                               |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                                      | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 法第6条の2第1項に一般廃棄物の収集・運搬・処分は市町村の義務である旨規定されているため。 |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                                               |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している                                    | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | リサイクル率の向上や最終処分場搬入量の減少に向けて、引き続き廃棄物の資源化に向けた施策を検討して行く必要がある。       |                                               |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 様々な方面から情報を収集し、廃棄物を安定的にかつ確実に処理できる業者を引き続き確保していく。                                                                                                            |

## ○委託業務名一覧

- ・ 廃乾電池等運搬処理業務委託料
- ・ 傘処分業務委託料
- ・ 廃油処分業務委託料
- ・ ばいじん等運搬処理業務委託料
- ・ ばいじん運搬業務委託料(～栗原市)
- ・ 焼却灰運搬業務委託料(～寄居町)
- ・ 焼却灰(セメントリサイクル用)運搬処理業務委託料
- ・ 容器包装類再商品化業務委託料
- ・ プラスチック類中間処理業務委託料
- ・ 犬猫等動物死体処理業務委託料
- ・ 焼却灰(人工砂リサイクル用)処理業務委託料
- ・ 不燃系ごみ等運搬処理業務委託料
- ・ 焼却灰無害化リサイクル業務委託料
- ・ 焼却灰運搬業務委託料(～日光市)
- ・ 焼却灰混入鉄処理業務委託料
- ・ ペットボトル中間処理業務委託料
- ・ プラスチックヤード受入整理業務委託料
- ・ プラスチック選別残渣収集運搬業務委託料
- ・ プラスチック選別残渣処理業務委託料
- ・ 粗大プラスチック運搬業務委託料
- ・ 燃やすごみ処理業務委託料(さいたま市)



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                                               |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                                               |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                                       | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                                               |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない                                     | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 法第6条の2第1項に一般廃棄物の収集・運搬・処分は市町村の義務である旨規定されているため。 |                   |    |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                                               |                   | A  |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である                               | C 民間でも十分提供可能である   |    |
|             | 理由                                                             | 法第6条の2第1項に一般廃棄物の収集・運搬・処分は市町村の義務である旨規定されているため。 |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                                               |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                                      | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 法施行令第4条に委託の基準等が規定されており、コスト削減の余地がないため。         |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                                               |                   | A  |
|             | A 適切である                                                        | B 引き上げる必要がある                                  | C 引き下げる必要がある      |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                                               |                   | B  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である                                  | C 改善の余地がある        | A  |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                                               |                   |    |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある                                  | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | 処理経費等を踏まえて、保管されている不法投棄物の処理時期等については適切に判断している。  |                   | A  |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                                               |                   |    |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある                                   | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                                               |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                                      | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 法第6条の2第1項に一般廃棄物の収集・運搬・処分は市町村の義務である旨規定されているため。 |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                                               |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している                                    | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | ごみ集積所における不法投棄は依然なくならないため、不法投棄防止に向けた効果的な対策を研究していく必要がある。         |                                               |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                            |                                                                                                                                                           |  |  |  |  |
|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| 今後の方向性                     | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |  |  |  |  |
| 今後の方向性の<br>判断理由・<br>今後の取組等 | 市が処理できない処理困難物や通常のごみ収集では収集していない粗大ごみ等をごみ集積所に不法投棄される事例は未だに多くあることから、他自治体の事例等も参考にその対策について情報収集を図り、不法投棄の防止に努めていく。                                                |  |  |  |  |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                             |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                             |                   | A  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                     | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                             |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない                   | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 朝霞和光資源循環組合へ構成市が負担金を支出しているため |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                             |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である             | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 朝霞和光資源循環組合へ構成市が負担金を支出しているため                                    |                             |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                             |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                    | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 朝霞和光資源循環組合へ構成市が負担金を支出しているため |                   | A  |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                             |                   |    |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                   | C 引き下げる必要がある                |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                             |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である                | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                             |                   | C  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある                | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | 朝霞和光資源循環組合へ構成市が負担金を支出しているため |                   | B  |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                             |                   |    |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある                 | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                             |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                    | C 大いにある           |    |
| 理由          | 朝霞和光資源循環組合へ構成市が負担金を支出しているため                                    |                             |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                             |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している                  | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 特になし                                                           |                             |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 令和12年度からのごみ広域処理施設稼働に向け、朝霞和光資源循環組合へごみ広域処理施設整備・運営等のための負担金を支出する。                                                                                             |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                           |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                           |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                   | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                           |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない                 | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 朝霞地区一部事務組合へ構成市が負担金を支出している |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                           |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である           | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 朝霞地区一部事務組合へ構成市が負担金を支出している                                      |                           |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                           |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                  | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 朝霞地区一部事務組合へ構成市が負担金を支出している |                   | A  |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                           |                   |    |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                   | C 引き下げる必要がある              |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                           |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である              | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                           |                   | A  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある              | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | 朝霞地区一部事務組合へ構成市が負担金を支出している |                   | A  |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                           |                   |    |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある               | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                           |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                  | C 大いにある           |    |
| 理由          | 朝霞地区一部事務組合へ構成市が負担金を支出している                                      |                           |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                           |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している                | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 特になし                                                           |                           |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 朝霞地区4市のし尿及び浄化槽汚泥の処理について朝霞地区一部事務組合へ構成市が負担金を負担した上で、組合が行う。                                                                                                   |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                                             |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                                             |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                                     | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                                             |                   | B  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない                                   | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 審議会は適切であるが、一斉清掃を行政だけで1年に1時間程度行うのは疑問が残るため。   |                   | B  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                                             |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である                             | C 民間でも十分提供可能である   |    |
|             | 理由                                                             | 一斉清掃は民間委託でも可能であるとする。                        |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                                             |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                                    | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 審議会の報酬は決まっているため。                            |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                                             |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                   | C 引き下げる必要がある                                |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                                             |                   | B  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である                                | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                                             |                   | B  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある                                | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | 審議会は改善の余地はないが、一斉清掃はゴミの量も少なく、未実施も視野に入れる必要あり。 |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                                             |                   | B  |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある                                 | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                                             |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                                    | C 大いにある           |    |
| 理由          | 他の公的機関と連携した結果が現在の形であるため。                                       |                                             |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                                             |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している                                  | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 大きな課題は特にない。                                                    |                                             |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 大きな課題は特にないため。                                                                                                                                             |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                                     |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                                     |                   | A  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                             | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                                     |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない                           | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 「和光市省エネチェックブック」を依頼した市が開催することが適切である。 |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                                     |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である                     | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 上記のとおり、市が適切である。イベントも外部が行うと費用が発生するため。                           |                                     |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                                     |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                            | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | そもそも事業費が少ないため。                      |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                                     |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                   | C 引き下げる必要がある                        |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                                     |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である                        | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                                     |                   | B  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある                        | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | より近い会場の方が効率的であるため。                  |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                                     |                   | A  |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある                         | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                                     |                   | B  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                            | C 大いにある           |    |
| 理由          | 同時期に他のイベントも開催しており、統合はできる可能性があるため。                              |                                     |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうですか                             |                                     |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している                          | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 大きな課題は特にない。                                                    |                                     |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 大きな課題は特にない。                                                                                                                                               |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                                             |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                                             |                   | A  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                                     | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                                             |                   | B  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない                                   | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 市民から情報が寄せられるので情報は多いが、上記実務を考慮すると他の主体だけでは難しい。 |                   |    |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                                             |                   | B  |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である                             | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 補助金業務は難しいが、駆除業務は可能である。                                         |                                             |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                                             |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                                    | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | アライグマの駆除について、最小限の業務としているため難しい。              |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                                             |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                   | C 引き下げる必要がある                                |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                                             |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である                                | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                                             |                   | C  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある                                | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | アライグマの駆除について、最小限の業務としているため難しい。              |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                                             |                   | A  |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある                                 | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                                             |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                                    | C 大いにある           |    |
| 理由          | 駆除には専門業者へ依頼が不可欠であるため。                                          |                                             |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                                             |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している                                  | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 大きな課題は特にない。                                                    |                                             |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                            |                                                                                                                                                           |  |  |  |  |
|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| 今後の方向性                     | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |  |  |  |  |
| 今後の方向性の<br>判断理由・<br>今後の取組等 | 温暖化によりスズメバチの活動期間が長くなり、補助件数が増えることが見込まれる。アライグマについても直近3年間は年間20頭前後の捕獲で推移しており、増加傾向であるため。                                                                       |  |  |  |  |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                           |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                           |                   | A  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                   | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                           |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない                 | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 実施主体を民間や団体に依頼できるものではないため。 |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                           |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である           | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 実施主体を民間や団体に依頼できるものではないため。                                      |                           |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                           |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                  | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 郵送料など既に額が決まっているため削減は難しい。  |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                           |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                   | C 引き下げる必要がある              |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                           |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である              | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                           |                   | C  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある              | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | これ以上の改善が難しいものと思われる。       |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                           |                   | A  |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある               | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                           |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                  | C 大いにある           |    |
| 理由          | これ以上の効率化は難しいものと思われる。                                           |                           |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                           |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している                | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 特に大きな課題はないと思われる。                                               |                           |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 猫の去勢・不妊手術費補助金交付について、年度の早い段階で申請が多く、予算額に達したため、予算を拡充する必要がある。                                                                                                 |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                          |                                             |                   | 評価 |
|-------------|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                                             |                   | A  |
|             | A 高まっている                                                      | B 変わらない                                     | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                                             |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                     | B どちらでもない                                   | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                            | 会計年度職員が清掃、巡回、声掛けを行うので、追加コストがかからない点で市が適切である。 |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                                             |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                 | B 一部民間でも提供可能である                             | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 条例第13条に美化推進員の任用できる旨、明記されているため。                                |                                             |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                                             |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                      | B ある程度ある                                    | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                            | 報                                           |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】受益者負担の水準は適切ですか                                         |                                             |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                  | C 引き下げる必要がある                                |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                                             |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                    | B ある程度効率的である                                | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                                             |                   | C  |
|             | A 行っている                                                       | B まだ改善の余地がある                                | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                         | 改善の余地はない。                                   |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                                             |                   | A  |
|             | A 非常に効果が高い                                                    | B ある程度効果がある                                 | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                                             |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                      | B ある程度ある                                    | C 大いにある           |    |
| 理由          | 美化推進員が会計年度任用職員であるという性質上ない。                                    |                                             |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうですか                             |                                             |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                      | B やや貢献している                                  | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 大きな課題は特にない。                                                   |                                             |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |  |  |  |  |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |  |  |  |  |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 今後も継続していく予定である。                                                                                                                                           |  |  |  |  |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                               |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                               |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                       | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                               |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない                     | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 県条例が苦情受付等の実施主体を市町村と定めているため。   |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                               |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である               | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 県条例が苦情受付等の実施主体を市町村と定めているため。                                    |                               |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                               |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                      | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 主となる委託費については、人件費などの高騰により増額傾向。 |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                               |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                   | C 引き下げる必要がある                  |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                               |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である                  | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                               |                   | C  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある                  | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | 主となるのは委託費となり、改善の余地はない。        |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                               |                   | B  |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある                   | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                               |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                      | C 大いにある           |    |
| 理由          | 他にできる主体がないため。                                                  |                               |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                               |                   | B  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している                    | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 大きな課題は特にない。                                                    |                               |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 大きな課題はないため、継続して行っていく必要がある。                                                                                                                                |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                          |                                |                   | 評価 |
|-------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                                |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                      | B 変わらない                        | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                                |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                     | B どちらでもない                      | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                            | 事業の性質上、他にできる実施主体はないため。         |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                                |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                 | B 一部民間でも提供可能である                | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 事業の性質上、他にできる実施主体はないため。                                        |                                |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                                |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                      | B ある程度ある                       | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                            | 委託費についても、人件費や材料費の高騰により増額傾向である。 |                   | A  |
|             | ⑤ 【コスト】受益者負担の水準は適切ですか                                         |                                |                   |    |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                  | C 引き下げる必要がある                   |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                                |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                    | B ある程度効率的である                   | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                                |                   | B  |
|             | A 行っている                                                       | B まだ改善の余地がある                   | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                         | 主に委託費となっており難しいため。              |                   | B  |
|             | ⑧ 【費用対効果】投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                                |                   |    |
|             | A 非常に効果が高い                                                    | B ある程度効果がある                    | C あまり効果がない        | A  |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                                |                   |    |
|             | A ほとんどない                                                      | B ある程度ある                       | C 大いにある           |    |
| 理由          | 事業の性質上、他にできる実施主体はないため。                                        |                                |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                                |                   | B  |
|             | A 貢献している                                                      | B やや貢献している                     | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 大きな課題は特にない。                                                   |                                |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | 大きな課題はないため、継続して行っていく必要がある。                                                                                                                                |



3. 事業の評価

CHECK

|             | 評価項目                                                           |                                    |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                                    |                   | A  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                            | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                                    |                   | A  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない                          | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 本件補助金の支出は、自治体等公的機関が実施することが適切であるため。 |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                                    |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である                    | C 民間でも十分提供可能である   |    |
|             | 理由                                                             | 本件補助金の支出は、自治体等公的機関が実施することが適切であるため。 |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                                    |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                           | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 事業の性質上難しい。                         |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                                    |                   | A  |
|             | A 適切である                                                        | B 引き上げる必要がある                       | C 引き下げる必要がある      |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                                    |                   | A  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である                       | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                                    |                   | C  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある                       | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | 市が行うことにより委託費が発生しないため。              |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                                    |                   | A  |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある                        | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                                    |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                           | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 事業の性質上難しい。                         |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                                    |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している                         | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 事業開始前後で職員数が変わらないため負担が大きい。                                      |                                    |                   |    |

4. 今後の方向性

ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input type="checkbox"/> 維持 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | スタートしたばかりの事業であり、継続してゼロカーボンの推進を行っていく必要がある。                                                                                                                 |



### 3. 事業の評価

#### CHECK

|             | 評価項目                                                           |                                        |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                                        |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                                | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                                        |                   | B  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない                              | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | 行政だけでなく市民レベルでの分別啓発も必要である               |                   | A  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                                        |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である                        | C 民間でも十分提供可能である   |    |
| 理由          | 営利法人等（民間）だけでは分別啓発のPRが偏ってしまうため                                  |                                        |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                                        |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                               | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 原材料費や人件費の上昇もありコスト削減は難しい                |                   |    |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                                        |                   | A  |
| A 適切である     | B 引き上げる必要がある                                                   | C 引き下げる必要がある                           |                   |    |
| 効率性         | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                                        |                   | B  |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である                           | C 改善の余地がある        |    |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                                        |                   | B  |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある                           | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | 現在の行っている分別啓発方法の他にも効果的な啓発方法を検討していく必要がある |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                                        |                   | B  |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある                            | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                                        |                   | B  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                               | C 大いにある           |    |
| 理由          | ごみ広域処理を共に行う朝霞市や市民団体等との連携は可能                                    |                                        |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうですか                             |                                        |                   | A  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している                             | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 紙・布類やプラスチック等の資源化量を増加させる必要がある。                                  |                                        |                   |    |

### 4. 今後の方向性

#### ACTION

|                    |                                                                                                                                                           |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性             | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の判断理由・今後の取組等 | ごみ広域処理を共に行う朝霞市や他の市民団体等と連携して、ごみの分別啓発を行い、ごみの減量やリサイクルの上昇を図る必要がある。                                                                                            |



3. 事業の評価

CHECK

|             | 評価項目                                                           |                             |                   | 評価 |
|-------------|----------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------|----|
| 必要性         | ① 【今後の必要性】 行政の役割に対する市民の期待及び需要の程度は高いですか                         |                             |                   | B  |
|             | A 高まっている                                                       | B 変わらない                     | C 少なくなっている        |    |
| 公共性         | ② 【市の役割】 事業の実施主体として市が適切ですか                                     |                             |                   | B  |
|             | A 市が最適である                                                      | B どちらでもない                   | C 他の主体が適切         |    |
|             | 理由                                                             | この補助金交付事業は市民協働による事業である      |                   | B  |
|             | ③ 【市場性】 事業は営利法人等（民間）では十分に提供されないサービスですか                         |                             |                   |    |
|             | A 民間では提供困難である                                                  | B 一部民間でも提供可能である             | C 民間でも十分提供可能である   |    |
|             | 理由                                                             | この事業自体が古紙回収業者との協働により成り立っている |                   |    |
| 経済性         | ④ 【コスト削減】 事業のコスト削減の余地はありますか                                    |                             |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                    | C 大いにある           |    |
|             | 理由                                                             | 令和8年度より補助金単価の見直しを行っている      |                   | A  |
|             | ⑤ 【コスト】 受益者負担の水準は適切ですか                                         |                             |                   |    |
| 効率性         | A 適切である                                                        | B 引き上げる必要がある                | C 引き下げる必要がある      | B  |
|             | ⑥ 【実施方法】 現在の事業実施手段・方法は効率的ですか                                   |                             |                   |    |
|             | A 最も効率的である                                                     | B ある程度効率的である                | C 改善の余地がある        | A  |
|             | ⑦ 【業務改善】 費用対効果、時間対効果の向上のために業務プロセスの改善を行っていますか<br>または改善の余地はありますか |                             |                   |    |
|             | A 行っている                                                        | B まだ改善の余地がある                | C 行っていない・改善の余地はない |    |
|             | 内容・理由                                                          | 令和8年度より補助金交付要綱の見直しを行っている    |                   |    |
|             | ⑧ 【費用対効果】 投入コストに対して得られる効果は適切ですか                                |                             |                   | B  |
|             | A 非常に効果が高い                                                     | B ある程度効果がある                 | C あまり効果がない        |    |
|             | ⑨ 【事業規模の見直し】 他事業や他の公的機関、団体との連携・統合による効率化の可能性はありますか              |                             |                   | A  |
|             | A ほとんどない                                                       | B ある程度ある                    | C 大いにある           |    |
| 理由          | この事業自体が地域団体との連携により行われている事業である                                  |                             |                   |    |
| 施策への<br>貢献度 | ⑩ 【達成度】 施策の目標達成に向けて事業の貢献の度合いはどうか                               |                             |                   | B  |
|             | A 貢献している                                                       | B やや貢献している                  | C あまり貢献していない      |    |
| 事業課題の原因     | 団体の活動回数は近年増加しているが、再生資源の回収量は年々減少している。                           |                             |                   |    |

4. 今後の方向性

ACTION

|                            |                                                                                                                                                           |
|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性                     | <input type="checkbox"/> 拡充 <input type="checkbox"/> 改善 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 今後の方向性の<br>判断理由・<br>今後の取組等 | 燃やすごみに含まれる紙・布類の資源化等を目的として、令和8年度より補助金単価の変更を含めた補助金要綱の改正を行っている。<br>補助金要綱改正の効果を検証しながら、今後の事業の方向性を決めていく。                                                        |