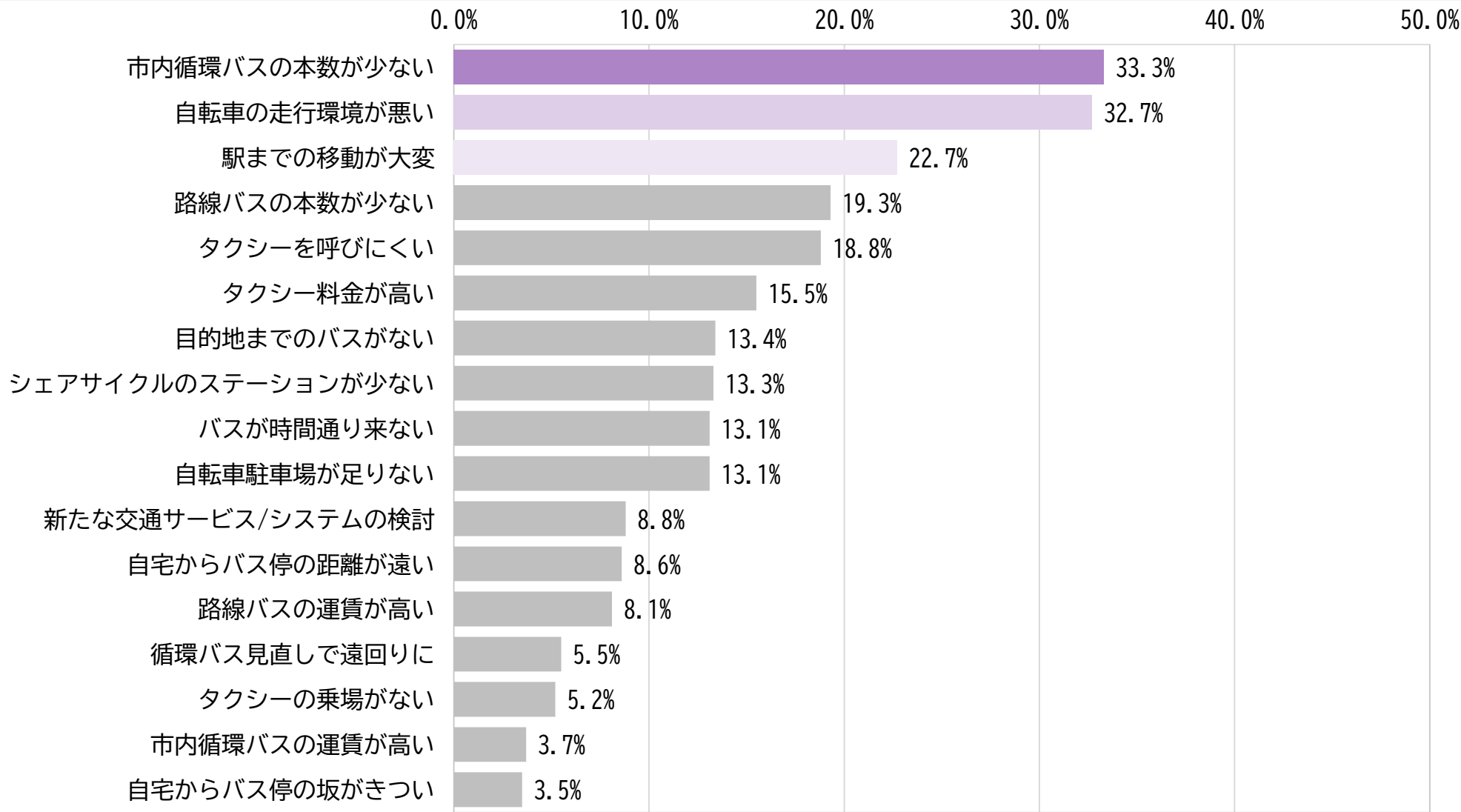


市内公共交通の改善点（市全体）

・ 全市集計では市内循環バスの本数が少ない(33.3%)、自転車の走行環境が悪い(32.7%)、駅までの移動が大変(22.7%)が上位。



R7年度市民アンケート結果（抜粋）

市内公共交通の改善点（地区別）

- ・新倉や白子において、市内循環バスの本数が少ないという意見の割合が多い。西大和団地でも市内循環バスの本数が少ないとの意見が多い。駅までの移動が大変という意見は下新倉の割合が多い。
- ・西大和団地では市内循環バスの本数が少ないという意見が多い一方で、路線バスの本数が少ないという意見は少なく、移動の足は確保されていることが伺われる。

(n=817)

選択肢	白子 (n=229)	南 (n=80)	中央 (n=19)	新倉 (n=167)	本町 (n=88)	諏訪 (n=1)	広沢 (n=22)	西大和 団地 (n=19)	諏訪原 団地 (n=7)	下新倉 (n=125)	丸山台 (n=60)
市内循環バスの本数が少ない	37.1	28.7	21.1	38.3	30.7	0.0	13.6	42.1	28.6	28.0	31.7
自転車の走行環境が悪い	29.7	28.7	31.6	37.1	34.1	0.0	50.0	31.6	14.3	39.2	21.7
駅までの移動が大変	30.1	21.2	15.8	21.6	5.7	0.0	4.5	5.3	0.0	36.8	13.3
路線バスの本数が少ない	21.4	28.7	21.1	19.8	12.5	0.0	4.5	10.5	57.1	21.6	8.3
タクシーを呼びにくい	24.0	13.8	26.3	16.8	12.5	0.0	18.2	10.5	28.6	16.8	20.0
タクシー料金が安い	16.6	15.0	31.6	12.6	17.0	0.0	27.3	15.8	0.0	15.2	13.3
目的地までのバスがない	14.8	16.2	10.5	7.8	8.0	0.0	0.0	10.5	14.3	17.6	26.7
シェアサイクルのステーションが少ない	14.8	8.8	10.5	12.0	12.5	0.0	13.6	10.5	14.3	16.8	15.0
バスが時間通り来ない	14.4	20.0	5.3	15.0	10.2	100.0	9.1	31.6	14.3	8.8	5.0
自転車駐車場が足りない	14.8	8.8	5.3	13.8	10.2	0.0	9.1	10.5	14.3	20.8	5.0
新たな交通サービスやシステムを検討して欲しい	8.7	3.8	10.5	7.8	12.5	0.0	0.0	10.5	28.6	10.4	8.3
自宅からバス停の距離が遠い	6.6	16.2	10.5	10.2	2.3	0.0	13.6	0.0	0.0	12.8	3.3
路線バスの運賃が高い	8.3	16.2	0.0	6.6	5.7	100.0	13.6	15.8	14.3	7.2	3.3
循環バス見直しで遠回りに	6.1	10.0	0.0	1.8	2.3	0.0	0.0	5.3	28.6	12.8	0.0
タクシーの乗場がない	7.0	10.0	5.3	1.8	3.4	0.0	4.5	0.0	0.0	4.8	5.0
市内循環バスの運賃が高い	3.9	6.2	0.0	2.4	3.4	0.0	0.0	5.3	0.0	3.2	8.3
自宅からバス停の坂がきつい	5.2	6.2	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.8	1.7

市内公共交通の改善点（年齢別）

- ・ 60歳を境に、市内循環バスの運行本数・タクシーの呼びにくさに関する不満は増加傾向。
- ・ 若年層は自転車・駐輪場インフラへの不満が突出。
- ・ 駅までの移動が大変は20代が最高、70代以降は低下しており、高齢層は駅利用の減少が影響している可能性がある。

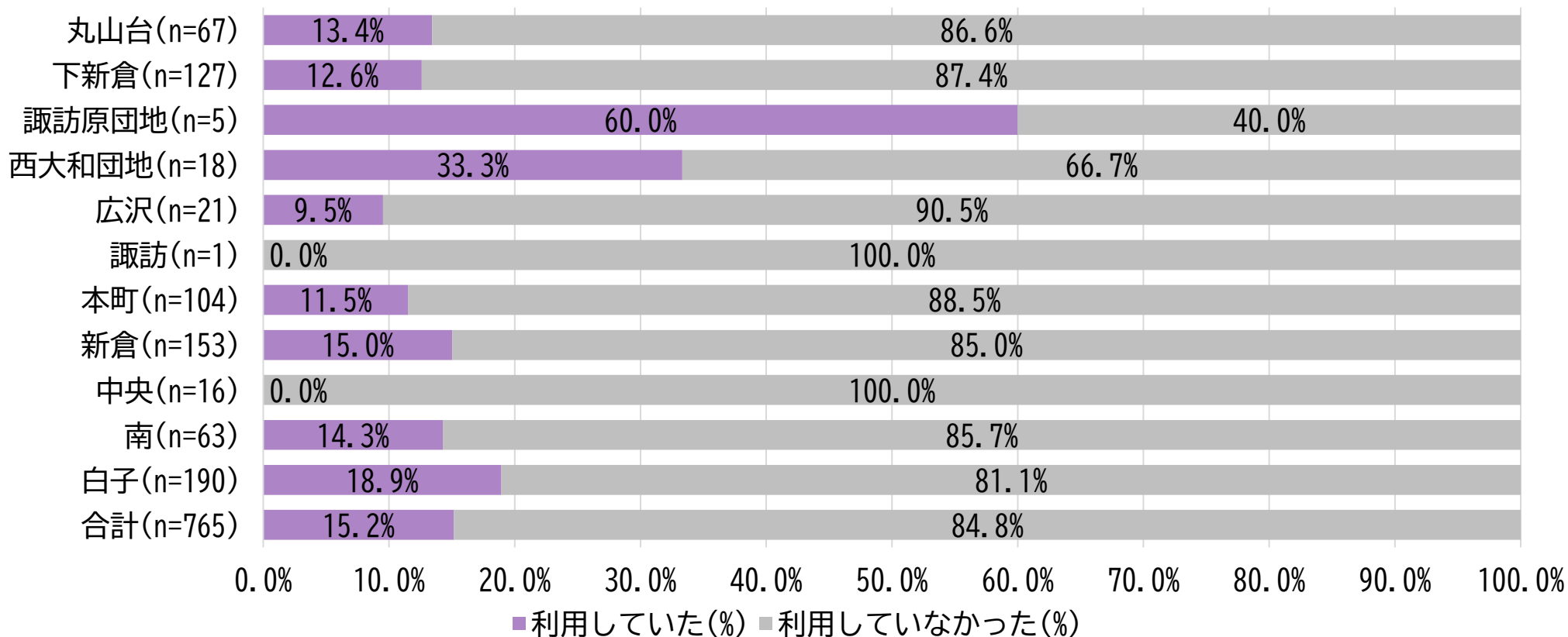
単位：％（n=821）

選択肢	16～19歳 (n=12)	20～29歳 (n=73)	30～39歳 (n=133)	40～49歳 (n=140)	50～59歳 (n=174)	60～64歳 (n=64)	65～69歳 (n=62)	70～74歳 (n=49)	75～79歳 (n=52)	80歳以上 (n=62)
市内循環バスの本数が少ない	16.7	27.4	24.1	30.0	35.1	45.3	27.4	53.1	38.5	37.1
自転車の走行環境が悪い	50.0	20.5	39.1	31.4	40.2	39.1	29.0	26.5	30.8	17.7
駅までの移動が大変	25.0	34.2	25.6	18.6	23.6	26.6	21.0	18.4	17.3	17.7
路線バスの本数が少ない	0.0	19.2	12.8	16.4	25.3	26.6	24.2	16.3	26.9	11.3
タクシーを呼びにくい	16.7	15.1	13.5	17.1	12.6	25.0	27.4	26.5	21.2	27.4
タクシー料金が安い	16.7	17.8	10.5	13.6	12.6	18.8	19.4	16.3	17.3	27.4
目的地までのバスがない	25.0	13.7	9.8	16.4	12.6	18.8	9.7	14.3	9.6	14.5
シェアサイクルのステーションが少ない	8.3	23.3	20.3	17.9	13.8	9.4	8.1	6.1	1.9	1.6
バスが時間通り来ない	16.7	19.2	14.3	10.7	13.8	4.7	8.1	14.3	13.5	19.4
自転車駐車場が足りない	58.3	15.1	13.5	18.6	12.6	17.2	9.7	8.2	1.9	4.8
新たな交通サービスやシステムを検討して欲しい	8.3	1.4	9.0	2.9	9.8	14.1	16.1	16.3	11.5	4.8
自宅からバス停の距離が遠い	25.0	6.8	6.8	10.7	10.9	7.8	4.8	6.1	3.8	11.3
路線バスの運賃が高い	0.0	9.6	5.3	8.6	9.8	6.2	8.1	10.2	11.5	4.8
循環バス見直しで遠回りに	8.3	2.7	3.0	3.6	5.2	9.4	1.6	10.2	9.6	12.9
タクシーの乗場がない	8.3	5.5	4.5	2.9	4.0	4.7	8.1	4.1	5.8	9.7
市内循環バスの運賃が高い	0.0	4.1	3.8	5.0	4.0	1.6	4.8	2.0	3.8	3.2
自宅からバス停の坂がきつい	8.3	4.1	5.3	1.4	4.0	3.1	1.6	0.0	5.8	3.2

テーマ1・2

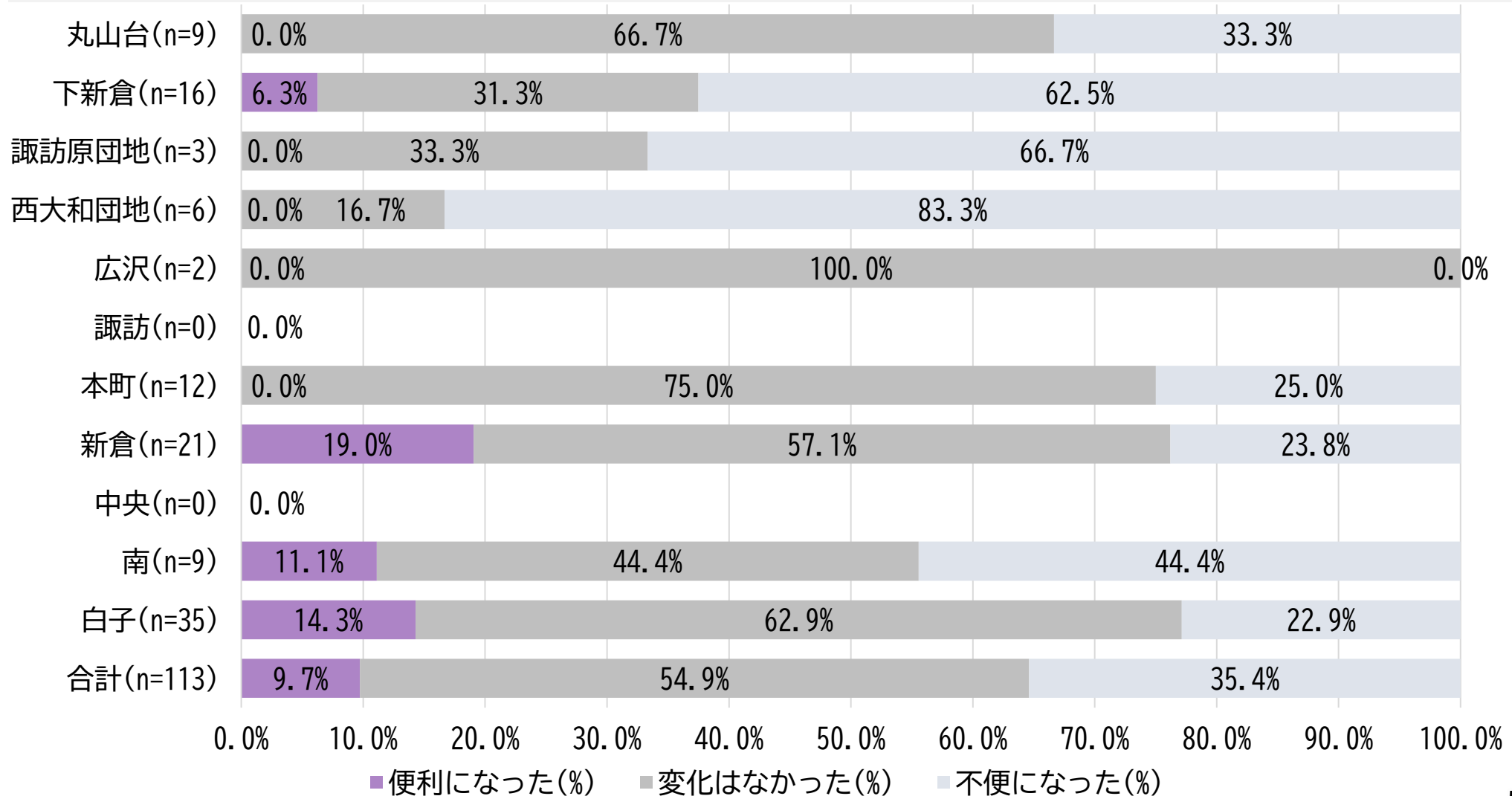
市内循環バスの運行見直し前の利用状況

- 見直し前の利用率は全体的に1～2割程度にとどまるが、諏訪原団地(60.0%)・西大和団地(33.3%)は他地域より高い傾向。但し、どちらも回答者数の母数が小さい点に留意が必要。
- 中央・諏訪など回答数が少ない校区は0%となっており、母数が小さい点に留意が必要。



市内循環バスの見直し後の変化

- 全体では、変化はなかったとの意見が最も多く、次いで不便になったとの意見が多い。
- 西大和団地や諏訪原団地、下新倉では不便になったという意見が多い。一方、新倉では便利になったとの回答もある。なお、回答者の母数が小さい点に留意が必要。



市内循環バス利用者の意見（自由回答）

- 令和6年1月の運行見直しによる利便性の変化に対する回答は以下のとおり。

利便性の変化	主な理由（自由意見）
便利になった 【10%】	<ul style="list-style-type: none">● 乗りたい時に、乗れるようになった● 近くにバス停ができた● 混雑時には2台体制になる● 若い人の利用が増えた など
変化はなかった 【57%】	<ul style="list-style-type: none">● 時間があえば使う程度● 本数が少ないので、変わらない● 時刻表が若干変わった程度 など
不便になった 【33%】	<ul style="list-style-type: none">● 駅～市役所の本数が減った● 駅や市役所に行くバスが減った● 目的地まで時間がかかるようになった● よく利用する時間帯の便がなくなった● 近くのバス停がなくなった● 運賃が上がった（有料化） など