

## 第 1 回策定委員会の主な意見・質問と回答・対応方針

| No. | 主な意見・質問                                                                                                       | 回答・対応方針                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | 理化学研究所や自衛隊の駐屯地が立地しているが、大きな災害が発生した際に市民の受け入れといった対応はあるのか。(伊藤委員)                                                  | ・有事の際の対応は、所管課に確認したところ、特段ないとの回答であった。現状について、理化学研究所は国の対応が優先となり、自衛隊は管轄が決まっており、大宮駐屯地に属する部隊が派遣されて救援活動等を実施することを把握している。                                                                                                                                              |
| 2   | 立地適正化計画は将来的には人口減少する前提の計画を策定するのか。都市計画マスタープランの将来人口との関係はどうなるのか。市としてどう考えるのかを明確にしたうえで議論を進めるべきである。(杉尾委員、青木委員、大沢委員長) | ・参考資料 1・P3 の＜立地適正化計画における将来人口の考え方＞を参照。                                                                                                                                                                                                                        |
| 3   | 和光市版スーパーシティ構想とはどのような構想なのか。(中村副委員長)                                                                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>・第 1 回策定委員会後、参考資料としてエントリーシートを送付させていただいているが、追加で情報提供する。(参考資料 2 を参照)</li> <li>・構想の進捗について、各取り組みは個別の計画に基づき、地域公共交通を核として拠点間の時間軸でのコンパクト化を目指しており、レジリエンスに関する取り組みはこれからの状況であることを所管課から把握している。</li> </ul>                           |
| 4   | 土地の高低差や陸上自衛隊朝霞駐屯地の存在といった和光市の特異性を把握すると良い。(関口委員)                                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>・土地の高低差について、市南部は比較的平坦であるが、北部や東部は起伏が多くなっており、こうした起伏が多い地域では日常の移動や災害時の迅速な避難が困難になることが懸念されることから、今後、地域特性に応じた防災・減災対策を検討する必要があると考えている。</li> <li>・陸上自衛隊朝霞駐屯地については、当該資料の No.1 の対応を参照。</li> </ul>                                 |
| 5   | 浸水データについて、想定している降雨量はどの程度か。(青木委員)                                                                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・第 1 回策定委員会でお示した浸水データの想定降雨量は、荒川水系荒川は荒川流域の 72 時間総雨量 632mm、荒川水系入間川は入間川流域の 72 時間総雨量 740mm、荒川水系新河岸川流域は新河岸川流域の 2 日間雨量 746mm の想定となっている。</li> <li>・上記以外にも本市で想定される洪水浸水想定区域等があることから、参考資料 3・P25 にまとめて想定降雨量などを整理している。</li> </ul> |

| No. | 主な意見・質問                                                                                                                           | 回答・対応方針                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6   | 市街地開発事業の実施地域以外の地区は都市基盤が乏しく、道路整備が進まない面があるが、どのように考えているのか。(伊藤委員)                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>・都市基盤が乏しい地域の道路整備については、個別に対応しており、必要に応じて用地の買い取りの検討などを行っている。</li> <li>・こうした現状から、安全な通行や地域の防災・減災機能の改善のため、今後、狭あい道路解消に向けた検討が必要であると考えている。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                        |
| 7   | <p>次回は都市の骨格構造の議論になるので、交通関係の現況が分かるように、整備状況や渋滞に関する情報があると良い。また、防災に関して、地震と火災に関する情報が必要であり、建物の倒壊や火災の延焼といった危険性について、追加いただきたい。(中村副委員長)</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・交通に関する情報について、公共交通の運行状況や道路整備の情報を「参考資料 3 都市構造上の現況」に追加している。なお、市内全域の渋滞状況を確認できるデータは所管課にも確認したが、見当たらなかった。</li> <li>(公共交通の運行状況や市内の交通手段などは参考資料 3・P16～P18 を参照、都市計画道路の整備状況や生活道路の状況は参考資料 3・P38～P39 を参照)</li> <li>・地震の危険性に関する情報について、液状化・建物被害・火災被害の被害想定を「参考資料 3 都市構造上の現況」に追加している。(資料 3・P34～P36 を参照)</li> <li>・各現況から想定される問題を整理し、本市における都市構造上の課題を整理している。</li> </ul> |
| 8   | テレワークの普及によって昼間に市内にいる人の数も変わってきている。それによって商業のあり方や施設の配置も変わってくるため、昼間人口を考慮する必要がある。(大沢委員長)                                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>・本市における昼間人口の推移をみると、年々増加傾向となっている。(参考資料 3・P5 を参照)</li> <li>・今後、感染症拡大の影響などによるライフスタイルの変化に対応した誘導施設の検討が必要であると考えている。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                            |
| 9   | 現在の高齢者は元気に活躍するアクティブシニアとの前提で検討すべきである。平均寿命と健康寿命を踏まえて、歩くことは健康上、非常に良く、健康寿命に寄与することが分かっているため、その点も反映出来るとよい。(大沢委員長)                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・本市における要介護(要支援)認定者数の推移をみると、高齢者数の増加に伴い、認定者数は年々増加傾向となっている。(参考資料 3・P5 を参照)</li> <li>・しかしながら、認定率(第 1 号被保険者における要介護(要支援)認定者数の割合)は 10.9%で、全国(18.5%)、埼玉県(15.5%)を下回っている。</li> <li>・本市では予防介護に力を入れており、高齢化の進行に伴い、徒歩を中心とした日常生活が成り立つようにしていくことが必要と考えている。</li> </ul>                                                                                                |