

令和5年11月1日

## 予算決算文教厚生分科会 会長報告

予算決算文教厚生分科会の所管する部署は、福祉部、健康部、子どもあんしん部、及び教育委員会です。

### 【分科会委員の紹介】

写真奥左から

吉田活世委員、鎌田泰春委員、萩原圭一委員、片山義久委員、  
松永靖恵委員、内山恵子委員、菅原満委員

写真手前左から

赤松祐造会長、伊藤妙子副会長以上9名



本分科会に分担された案件は、次の通り、議案8件です。

	件名	表決の状況
議案第 68 号	令和5年度埼玉県和光市一般会計補正予算(第3号) 〔歳入、歳出の民生費・衛生費・教育費〕	原案可決
議案第 69 号	令和5年度埼玉県和光市国民健康保険特別会計補正予算(第2号)	原案可決
議案第 70 号	令和5年度埼玉県和光市後期高齢者医療特別会計補正予算(第1号)	原案可決
議案第 71 号	令和5年度埼玉県和光市介護保険特別会計補正予算(第1号)	原案可決
議案第 74 号	令和4年度埼玉県和光市一般会計歳入歳出決算の認定について 〔歳入、歳出の民生費・衛生費のうち上水道費を除いた保健衛生費・教育費〕	認定
議案第 75 号	令和4年度埼玉県和光市国民健康保険特別会計歳入歳出決算の認定について	認定
議案第 76 号	令和4年度埼玉県和光市後期高齢者医療特別会計歳入歳出決算の認定について	認定
議案第 77 号	令和4年度埼玉県和光市介護保険特別会計歳入歳出決算の認定について	認定

【本日の報告】

本日は、予算決算文教厚生分科会に分担された議案のうち、令和4年度の決算審査の中から質疑と答弁をいくつか御紹介して、分科会長報告とさせていただきます。

●議案第74号 令和4年度埼玉県和光市一般会計歳入歳出決算

主な質疑と答弁

委員 経験のある民生委員が不足しているとあるが、背景を伺う。

答弁 現在、定年制で原則75歳まで、特別な事情がある場合に限り78歳未満までは推薦可能といった制度で、年々平均年齢が上がっています。委員は非常勤の公務員で、無報酬です。その状況の中で、なかなか若い方の成り手がいないという現状です。今後、新たな世代の人材開拓を図っていきたいと考えております。

委員 午王山遺跡用土地取得費が上がっているが、これで土地公有率は目的に対してどれぐらい購入できたのか伺う。

答弁 令和4年度末の公有地化が約4,779㎡、率で言いますと、約18.1%となっております。

委員 公民館の高齢者のスマホ教室の取組を伺う。

答弁 各公民館、図書館で、回数を大幅に増やすとともに、しっかりと理解できる人数を調整した上で、講座を開きたいと考えております。

委員 アーバンアクアの夜間照明、使用者の評価を伺う。

答弁 今年度7月から運用を開始し、まだ周知されていないところもあって、運動場のような利用率にはなっていません。徐々に利用いただいているので、これから周知して、多くの方に利用していただければと思います。

## ●議案第75号 令和4年度埼玉県和光市国民健康保険特別会計歳入歳出決算歳入歳出決算

### 主な質疑と答弁

**委員** 納税サポートセンターの令和4年度の実績を伺う。

**答弁** 電話した件数が3万7,533件、納付約束額が1億6,200万円、納付履行額が1億1,900万円。あと、サポートセンターは連絡が取れない方に納付書を送る作業も行っています。納税サポートセンター全体の納付実績の合計額は1億7,983万7,300円となっております。

**委員** ジェネリックを使わない人は何%いるのか伺う。

**答弁** 和光市はジェネリック医薬品の数量シェアが81.4%となっておりますので、逆算すると18.6%の方は使われていないということになると思います。



## ●議案第76号 令和4年度埼玉県和光市後期高齢者医療特別会計歳入歳出決算

### 主な質疑と答弁

**委員** 後期高齢者医療保険料の見直し、来年度以降保険料が上昇したりすると影響が出てくると思うが、令和4年度の状況を、令和5年度の現状を踏まえつつ、どう捉え、認識されているか伺う。

**答弁** 1人当たりの医療費は、令和3年度94万2,951円、令和4年度97万1,505円と3%ほど増え、人数も増えてきていると、やはり保険料も上がっていくのではないかと推測しております。

## ●議案第77号 令和4年度埼玉県和光市介護保険特別会計歳入歳出決算

### 主な質疑と答弁

**委員** 認知症集中支援チーム全体のスキル、質を上げていくためにどのように考えているのか伺う。

**答弁** 認知症サポート医、グループホームの職員など、認知症に特化されている方たちがチーム員となっております。チーム員会議で、それぞれのケースに訪問する前に、対策を考えてやっております。質については問題がないと認識しております。

以上、御報告致しましたが、審査の主な内容については、分科会記録を御参照ください。