

令和 3 年度第 4 回午王山遺跡保存活用計画策定委員会 会議要録（書面会議）

<報告事項>

（１）第 3 回策定委員会後の修正事項等について

委員名	意見	意見の概要
石川委員長		※石川委員長とは令和 4 年 2 月 9 日にオンラインミーティングを行い、委員のご意見についての調整と、文言・挿図等全般的なご意見・ご助言をいただきました。
柿沼委員	有	■第 1 章 9 ページ ③和光市教育振興基本計画 令和 3 年 3 月施行予定はトルではないのか。 ④和光市都市計画マスタープラン（2014～2020）＊現在見直し中は、（2021～2026）ではないのか。 ■第 2 章 27 ページ ①和光市の成り立ちに、天平宝字 2 年（758 年）の新羅郡の設置があり、「新座郡」の名称に変更されたとある（延喜式や和名類從沙）。「新倉」や「白子」はその遺称と書かれている。47 ページの第 6 表の中段「史跡の歴史的環境を補完する要素」の「○奈良・平安時代の集落跡」の後段に「新羅郡（新座郡）の一集落」とでも記したらどうか。49 ページの古代の集落跡も同様。 ■弥生時代の時期区分細分で後期前葉・中葉・後葉の 3 分法を使用することについて 13～14 ページの公表されている指定説明文では、後期前葉・中葉・後葉の 3 分であり、本書もその方針のようで、最終段階の現時点では、あえて反対はしない。そうならば、3 分法としてのこの言葉は考古学者しか使用しない独特の言い回しであるので、どこかで 3 分法を取ることを述べ、弥生時代の時代区分を掲げた方がよい。例えば、27 ページの③の後段に追記してはどうか。その場合、中期も 3 分法に統一した方がよい。
宮原委員	無	
保科委員	無	
上原委員	無	
加藤委員	無	
鳥飼委員	無	
関口委員	無	
磯委員	無	
渡辺委員	有	
小賀坂委員	有	9 ページ 和光市都市計画マスタープランについて、現在策定中で近々で確定する予定ですので、午王山に関する記述を応相談願います。
細野委員	無	

委員長協議結果

■柿沼委員のご意見について

(1) 第1章9頁の記載について

ご指摘を踏まえて修正いたします。

(2) 第3章47頁及び49頁の「奈良・平安時代の集落跡」について

47頁該当箇所は「奈良・平安時代（新羅郡・新座郡内）の一集落」、49頁該当箇所は「奈良・平安時代〈新座郡・新羅郡〉の住居跡」と修正いたします。

(3) 弥生時代の時期区分細分で後期前葉・中葉・後葉の3分法を使用することについて

ご指摘のとおり、「前半」・「後半」の2区分と、「前葉」・「中葉」・「後葉」の3区分が混在しておりましたので、表現を整理するとともに、本書における時期区分の細分として、27頁の第2章(2)歴史的環境に、「④弥生時代中期から後期の時期区分(細分)について」を追記し、第5表として時期区分の整理表を追加することで整合をはかりました。なお、本文には他の文献の引用箇所等もあることから、2分法と3分法を併記することといたします(右のとおり)。

時期区分			土器型式	
中期	前半	前葉	(+)	
		中葉	(+)	
	後半	後葉	宮ノ台式	
		(末葉)	前野町式	
後期	前半	前葉	岩鼻式	久ヶ原式Ⅰ
		中葉	下戸塚式	久ヶ原式Ⅱ
	後半	後葉	弥生町式	
		(末葉)	前野町式	

■小賀坂委員のご意見について

ご指摘のとおり、担当課と個別調整させていただきました。その結果については本文中に反映いたします。

■その他（委員長協議結果）

39頁の第23図のC溝は色が塗られておりませんでした。C溝は環濠と同時期と推定して差し支えないと考えられることから、第6表(今までの資料では第5表)の「下戸塚式中段階古期」の「環濠」の文章を以下のとおり修正し、C溝の色をA溝・B溝と同時期として扱うことといたします。

「内環濠(A溝)・外環濠(B溝)形成期。条濠(C溝)は時期を決定づける遺物は確認されていないが、同時期と推定される」

(2) パブリック・コメントの結果について

委員名	意見	意見の概要
石川委員長		※石川委員長とは令和4年2月9日にオンラインミーティングを行い、委員のご意見についての調整と、文言・挿図等全般的なご意見・ご助言をいただきました。
柿沼委員	無	
宮原委員	無	
保科委員	無	
上原委員	無	
加藤委員	無	
鳥飼委員	無	
関口委員	無	
磯委員	有	午王山遺跡に関する期待（展示や学習等）が感じられるコメントが多く、ガイダンス施設等の実現を大いに期待したい。
渡辺委員	無	
小賀坂委員	無	
細野委員	無	

委員長協議結果
事務局案のとおりといたします。

(3) 編集作業の状況と体裁イメージについて

委員名	意見	意見の概要
石川委員長	※	石川委員長とは令和4年2月9日にオンラインミーティングを行い、委員のご意見についての調整と、文言・挿図等全般的なご意見・ご助言をいただきました。
柿沼委員	無	
宮原委員	有	・デザインの的にタイトルの色は黒字で表現し、フォントは「メイリオ・太字」が一般的です。 ※ “令和4年3月 和光市教育委員会” は「游ゴシック・普通」 また、ユニバーサル・デザインフォントで統一をする場合は、表紙は「UDゴシック」を使用し、表紙の裏面下段に “※本計画書はどなたでも読みやすいユニバーサル・デザインフォントを使用しています” と一文入れた方がよいと思います。 ・表紙の写真サイズは 16.5cm×10.2cm だと美しい比率になります（変更事項ではございません）
保科委員	無	
上原委員	無	
加藤委員	無	
鳥飼委員	無	
関口委員	無	
磯委員	無	
渡辺委員	無	
小賀坂委員	無	
細野委員	無	

委員長協議結果

■ 宮原委員のご意見について

表紙の書体と文字の色についてはご意見を踏まえて修正いたします。

また、表紙の裏面に「本計画書はどなたでも読みやすいユニバーサル・デザインフォントを使用しています」という文言と、表紙の写真の説明書きを追記いたします。

表紙の写真についてはいただいたご提案比率を参考に調整いたします。

<審議事項>

『史跡午王山遺跡保存活用計画（案）』について

委員名	承認	意見の概要
石川委員長		※石川委員長とは令和4年2月9日にオンラインミーティングを行い、委員のご意見についての調整と、文言・挿図等全般的なご意見・ご助言をいただきました。
柿沼委員	承認	
宮原委員	承認	
保科委員	承認	今後についての意見です。 策定委員会は終了ですが、「保存活用計画（案）」作成にたずさわった関係（責任）上、この計画をすすめていくなかでいろいろな検討や相談が必要な場合、現委員に今後も相談する約束があった方がよいと考えます。
上原委員	承認	
加藤委員	承認	
鳥飼委員	承認	
関口委員	承認	
磯委員	承認	
渡辺委員	承認	9頁 ③和光市教育基本計画（令和3年3月施行予定） 当該計画は、既に施行されていると思いますので、計画期間の表記に変更が必要と考えます。
小賀坂委員	承認	
細野委員	承認	

委員長協議結果

■ 渡辺委員のご意見について

ご指摘を踏まえて修正いたします。

■ 保科委員のご意見について

貴重なご意見をありがとうございます。今後も引き続きご意見、ご助言をいただきたいと考えておりますのでよろしくお願いいたします。

<報告・審議事項の集約及び修正についての委任>

書面開催で提出された意見等による集約及び修正等については、委員長に一任とすることで全委員のご意見は一致しました。