

会派名	反省・意見
<p>緑風会</p>	<p>議会報告会 (決算審査)の成果報告について</p> <p>1 全般 議会棟1階を利用した前例のない場所での開催のため、手探りの要素が多く、会場のレイアウト、全般の流れには課題が見られた。 また、意見交換会の実施要領についても再考の必要性を感じた。</p> <p>2 細部について (1) 事前の準備・周知 8月に続いての体面による開催だったが、準備、当日の役割分担について各議員が積極的に動き、整齊とできたと思われる。 事前の周知については従来どおりの手段 (議会だより、広報掲示板、HP等) で行ったが、参加者からギリギリで知ったので周知が不十分と指摘があった。</p> <p>(2) 会場の配置 議会棟1階は食堂として使用していたため中央に柱がある等スクリーンが一部の参加者から見づらい配置となった。人数も20人までとしたため、参加者から少なすぎると苦情が寄せられた。</p> <p>3 改善事項 (1) 会場 市民が参加しやすい容量のある会場 (ホール、会議室) が望ましい。</p> <p>(2) 広報 議会だよりの単独発行により、市民へ発信する情報量を増やし、わかりやすい周知・広報に務める。(予算処置が必要)</p>
<p>公明党</p>	<p>■一般論として、議長・副議長の挨拶は、議会を代表するものであり、私見を入れることは慎むべきと考えます。</p> <p>憲法第15条で「公務員は、全体の奉仕者であって、一部の奉仕者ではない」と定められています。 議員は、住民全体の代表者であり、奉仕者であってこれが議員の本質だと思います。 議員個人の利害のみの立場に立つのではなく、同時に全体としての利害をも考え、市全体の立場に立って一票を投じていると思います。住民全体の福祉向上と地域社会の活力のある発展を目指して政策の最終決定を意思表示しているのですから反対意見も尊重すべきと考えます。よって公平・中立な立場での挨拶を望みます。</p> <p>■個別のテーマを設定していないため多種多様な意見がでたことは評価したいと考えます。 建設的な意見も一部ありましたが、施策に対する否定的な意見が目立ちました。短時間の意見交換では拡散された議論を前に進めるのは困難であると思います。テーマを絞って議論を重ねた方が有意義であると考えます。 次回はテーマを決めて行うことを希望します。</p>
<p>新しい風・希望</p>	<p>◎意見交換会では、テーマを決めて意見交換会としたほうが、意見交換のポイントが絞れること、進行がスムーズに流れるのではないかと。参加者にとっても消化不良の印象を与えたのではないかと。</p> <p>◎意見や質問が多岐にわたることから、議員全員との意見交換としたことで進行が難しかった。進行の段取りの打合せを十分に行っておかないと、当日の進行が難しくなる。</p> <p>◎意見交換会の会場は、注意して設営したが密になることは避けられないこと、プロジェクター・パソコンやスクリーン設置に検討を要したこと、スクリーンが見にくいこと、また、進行者から参加者が見えにくかった。この点を考慮すると、議会報告会の会場は、公民館、会議室などとしたほうがよいのではないかと。</p> <p>◎開催曜日は、土曜日としたことで、参加しやすかったのではないかと。</p> <p>◎意見交換の場で結論が出せないものは、従来のように開始に当たって議会として持ち帰るなどはっきりと扱いを決めておくことが必要ではないかと。</p> <p>◎委員長の報告は、委員長が直接作成すること修正を行いやすい。担当を分けることで作成に手間取る。また、関連した図表や写真などを挿入したほうが分かりやすくなるかと考える。 役割分担について、現行の儘とするのか役割内容について検討をしてはどうかと。</p>

R4.11.5議会報告会 各会派の反省とりまとめ (R4.12.8議会運営委員会資料)

会派名	反省・意見
<p>まちづくり 市民の会</p>	<p>大体において議会報告会はまずまず良かったと思いますが、市民との意見交換会は多くの人が提言できるように、参加市民が多い場合は分会して参加者全員が提言できるようにした方が良いと思います。</p> <p>今回の人数だと一人の人が多く語れば、時間内に語れない人が出てきます。</p> <p>また、土曜日の午前は市民のボランティア活動日が多いので、土曜日の場合は午後の方が良いと思います。</p> <p>参加者が多く来られた場合は1階では無理なので3階となります。</p>
<p>日本共産党</p>	<p>意見交換会の設定時間が45分間だと短すぎ、最低でも60分は欲しいと感じた。</p> <p>議会報告会の案内をもっと早くから市民に周知すべきだった。</p> <p>議会棟1階での実施は初の試みでしたが、議会事務局とも近く良かったと感じた。</p> <p>今回は、コロナ禍ということで、参加者を制限したが、制限なくできればと思う。</p> <p>市民からの提案や意見に関して、議会としてどのように落としていくべきか、今後の課題と感じた。(議員間討議も含め)</p> <p>市民からの意見に関して、決まった方だけが話すようになるので、一程度のルールを設けた方がいいと感じた。多くの市民からの意見が聞けないため。</p>
<p>歩みの会</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 参加人数に対して会場が狭かった。</li> <li>○ テーマを絞らなかつたため多岐にわたって発言があり、時間が足りなかった。</li> <li>○ 時間の関係などで発言ができなかつた方がいたのでないか。</li> <li>○ 掲示板の空きが少なくポスターの掲示ができなかつた。周知不足につながったと感じました。</li> </ul>
<p>和光市民の会</p>	<p>議会棟1階での試みであったが、おおむね好評だったように感じる。</p> <p>今後も使用できるのであれば、土日に開催する場合などはこちらで開催すればよいと思う。</p> <p>意見交換会ではテーマを設けなかつたが、市民の方々が市政・市議会に対して要望・不満なども含めて言いたいことを言えたと思うので、今後も同様の形式でよいと考える。</p>