

3 市民参加方法の予定と結果

☑ パブリック・コメント手続

予 定		結 果	
① 意見募集時期	平成 29 年 8 月頃	① 意見募集期間	平成 30 年 11 月 20 日 ~ 平成 30 年 12 月 11 日
② 日数	20 日間	② 日数	22 日間
③ 周知方法	<input checked="" type="checkbox"/> 広報 <input checked="" type="checkbox"/> HP <input checked="" type="checkbox"/> 窓口 <input checked="" type="checkbox"/> 行政資料コーナー <input checked="" type="checkbox"/> 公民館 <input checked="" type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ()	<input checked="" type="checkbox"/> 広報 <input checked="" type="checkbox"/> HP <input checked="" type="checkbox"/> 窓口 <input checked="" type="checkbox"/> 行政資料コーナー <input checked="" type="checkbox"/> 公民館 <input checked="" type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ()	
④ 説明会実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 時期 平成 29 年 8 月頃 場所 市役所	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 開催日 平成29年11月22日/25日 場所 総合児童センター 参加人数 7名 中央公民館 5名	
⑤ 想定件数	10 件	⑤ 提出件数	30 件 7 人
⑥ 実施にあたり工夫すること	説明資料については、概要を作成する他、分かりやすく図表を用いるなど、理解しやすい資料作成を行う。	⑥ 意見の取り扱い	
		意見を反映し、案を修正した	件
		案を修正しなかった	30 件
		その他(感想、その案件以外の意見等)	件
⑦ 結果公表時期	平成 29 年 10 月頃	⑦ 結果公表時期	平成 30 年 1 月

市民参加の達成状況

整備対象施設となる児童センターでの開催に際し、子育て中の親子も参加しやすいように、床に座る形式で説明会を開催した。また、多くのご意見やご要望をいただくことができた。

☑ 審議会等手続

予 定		結 果	
① 会議等の名称	広沢国有地等利活用事業基本計画 設置根拠 要綱 策定委員会	① 会議等の名称	和光市広沢国有地等利活用基本計画策定委員会 設置根拠 要綱
② 開催予定時期	平成 29 年 5 月 ~ 平成 29 年 10 月	② 開催時期	平成 29 年 6 月 ~ 平成 30 年 1 月
③ 開催日	平日 開催時間帯 午前・午後	③ 開催日	平日 開催時間帯 夜間
④ 回数	4回	④ 回数	3回
⑤ 委員募集の時期	4 月頃 <input type="checkbox"/> 既に委嘱済: 平成 年 月	⑤ 委員募集の時期	平成 29 年 4 月 日 ~ 平成 29 年 5 月 日 公募枠 2人 応募者数 4人 結果 2人
⑥ 委員の選出方法	公募委員は、男女比、年齢構成、地域構成及び他の審議会との兼職状況を考慮し選考する。	⑥ 委員の選出方法	作文による審査を行い、男女比、年齢構成、地域構成及び他の審議会との兼職状況を考慮し選考した。
⑦ 委員人数		⑦ 委員人数	16人 会議出席率(平均) 89.50%
⑧ 委員構成内訳	知識経験を有するもの 3 名 地域・利用団体等 4 名 公募市民 3 名 市職員 5 名	⑧ 委員構成内訳	学識経験者 3 名 地域・利用団体 5 名 公募市民 2 名 市職員 6 名
⑨ 会議の公開	<input checked="" type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 非公開	⑨ 会議の公開	<input checked="" type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 非公開 傍聴人数(のべ) 38人
⑩ 周知方法	<input type="checkbox"/> 広報 <input checked="" type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> その他 ()	⑩ 周知方法	<input type="checkbox"/> 広報 <input checked="" type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> その他 ()
⑪ 予算内訳	委員報酬 <input checked="" type="checkbox"/> 有 (96,000 円) <input type="checkbox"/> 無	⑪ 決算内訳	委員報酬 <input checked="" type="checkbox"/> 有 (72,000 円) <input type="checkbox"/> 無

市民参加の達成状況

多様な専門分野の委員によりそれぞれの立場からの活発な議論を行っていただくことができた。公募委員には利用者としての視点も踏まえご意見をいただくことができた。

アンケート ヒアリング

予 定		結 果	
(1) 調査方法	イベント実施の際に参加者へ配布	(1) 調査方法	郵送による配布、返信
(2) 時期	平成 29 年 5 月 ~ 平成 29 年 5 月	(2) 時期	平成 29 年 7 月 ~ 平成 29 年 8 月
(3) 回数	1 回	(3) 回数	1 回
(4) 対象者	総合児童センター利用者	(4) 対象者	和光市民（中学生以上） 無作為抽出
(5) 配付数	500 件	(5) 配付数	2,000 件
(5) 回収数	400 件 (回収率 80 %)	(5) 回収数	622 件 (回収率 31 %)
(6) 予算内訳	なし	(6) 決算内訳	なし

市民参加の達成状況

調査方法を見直すことで、より多くの意見を聞き取ることができた。

説明会 意見交換会 ワークショップ

予 定		結 果	
(1) 開催予定時期	平成 29 年 5 月頃	(1) 開催時期	平成29年10月6日
(2) 開催日	平日・休日 開催時間帯 午前・午後	(2) 開催日	平日 開催時間帯 夜間
(3) 回数	2 回	(3) 回数	1 回
(4) 場所	総合児童センター	(4) 場所	市民文化センター 小ホール
(5) 人数	40 人	(5) 人数	46 人
(5) 構成内訳	20人×2回	(5) 構成内訳	
(6) 周知方法	<input checked="" type="checkbox"/> 広報 <input checked="" type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 窓口 <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ()	(6) 周知方法	<input checked="" type="checkbox"/> 広報 <input checked="" type="checkbox"/> HP <input checked="" type="checkbox"/> 窓口 <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input checked="" type="checkbox"/> その他 (ツイッター)
(7) 予算内訳		(7) 決算内訳	なし

市民参加の達成状況

公共施設管理に関するシンポジウムにおいて、モデルプロジェクトとして事業の説明、意見交換を実施できた。小ホール内にキッズスペースをつくるなど参加しやすい環境づくりに配慮するとともに、当日参加できなかった方への対応として、シンポジウムの内容をYouTubeで配信した。

説明会 意見交換会 ワークショップ

予 定		結 果	
(1) 開催予定時期	平成 年 月頃	(1) 開催時期	平成29年7月1日/8日/15日
(2) 開催日	開催時間帯	(2) 開催日	休日 開催時間帯 午前
(3) 回数	回	(3) 回数	3 回
(4) 場所		(4) 場所	総合児童センター
(5) 人数	人	(5) 人数	73 人
(5) 構成内訳		(5) 構成内訳	第1回 23人/第2回 24人/第3回 26人
(6) 周知方法	<input type="checkbox"/> 広報 <input type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 窓口 <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ()	(6) 周知方法	<input checked="" type="checkbox"/> 広報 <input checked="" type="checkbox"/> HP <input checked="" type="checkbox"/> 窓口 <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input checked="" type="checkbox"/> その他 (ツイッター)
(7) 予算内訳		(7) 決算内訳	なし

市民参加の達成状況

中学生から高齢者まで幅広い年齢層から多くのお申し込みをいただき、多世代による活発な対話を行うことができた。また、ワークショップ開催に当たり実施した参加者アンケートからも、良い評価をいただくことができた。

説明会 意見交換会 ワークショップ

予 定			結 果		
(1) 開催予定時期	平成 年 月 頃		(1) 開催時期	平成30年1月19日	
(2) 開催日		開催時間帯	(2) 開催日	平日	開催時間帯 午前
(3) 回数	回		(3) 回数	1 回	
(4) 場所			(4) 場所	中央公民館	
(5) 人数	人		(5) 人数	13 人	
(6) 構成内訳			(6) 構成内訳		
(7) 周知方法	<input type="checkbox"/> 広報 <input type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 窓口 <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ()		(7) 周知方法	<input checked="" type="checkbox"/> 広報 <input checked="" type="checkbox"/> HP <input checked="" type="checkbox"/> 窓口 <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input checked="" type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input checked="" type="checkbox"/> その他 (商工会報)	

市民参加の達成状況

地元事業者やNPO団体等を対象に、官民のパートナーシップによる本事業の概要説明や、本事業の担い手を想定しコレクティブインパクト・リスト※1の取組みについて周知を図ることができた。

※1 応募事業者と地元企業等のマッチングのためのリスト

意見募集

予 定			結 果		
(1) 意見募集時期	平成 年 月 頃		(1) 意見募集期間	H 年 月 日 ~ H 年 月 日	
(2) 日数	日間		(2) 日数	日間	
(3) 周知方法	<input type="checkbox"/> 広報 <input type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 窓口 <input type="checkbox"/> 行政資料コーナー <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ()		(3) 周知方法	<input type="checkbox"/> 広報 <input type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 窓口 <input type="checkbox"/> 行政資料コーナー <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ()	
(4) 説明会実施方法	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 時期 平成 年 月 頃 場所		(4) 説明会実施方法	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 開催日 場所 参加人数	
(5) 想定件数	件		(5) 提出件数	件 人	
(6) 実施にあたり工夫すること			(6) 意見の取り扱い (※該当する場合のみ記入)		
			意見を反映し、案を修正した	件	
			案を修正しなかった	件	
			その他 (感想、その案件以外の意見等)	件	
(7) 結果の公表	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 時期 平成 年 月 頃		(7) 結果の公表	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 時期 平成 年 月	

市民参加の達成状況

--

その他

予 定		結 果	
実施方法		実施結果	

4 市民参加推進会議の評価や意見を受けて、対応を図ったこと

【市民参加推進会議 記入】

【所管課 記入】

市民参加対象事業の市民参加の方法を評価する際の視点	市民参加推進会議の評価を受けての対応
<p>1 市民参加の組合せ実施時期 (パブリック・コメント・意見交換会・審議会等の組み合わせ方、実施時期・回数)</p> <p>不適切である。</p> <p>【課題・提案等コメント】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・スケジュールがタイトである。(意見交換会・アンケート等意向収集→審議会の検討→パブコメ→計画策定のいずれの間も) ・大規模な施設の建設になるのに対し、タイトなスケジュールになっているので、審議会の回数が少ない点が気になる。 ・パブコメ及び説明会の実施時期が遅いと思います。国有地を購入したり、民間運営が予定されていたりと大きく環境が変わりうる事柄を決めるにもかかわらず、周辺住民を含む一般市民の参加の機会が既にほぼ決まりかかっている8月の1回では遅すぎる気がします。 ・パブコメ以外に関心のある市民が意向表明をする機会がない。 ・公共施設(児童プール)の再整備と国有地の利用計画について市民に何をどうしたいのか良くわからないので、基本的な利用計画の方針が定まるまで庁内で十分な検討をしてほしい。 	<p>(反映したことや反映しなかった場合の説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・当初の計画段階で示したスケジュールについて、全体的に期間を設け、様々な市民参加の手法を組み合わせ、基本計画の策定手続きを進めた。 ・基本方針を基に出来る限り早い段階で市民ワークショップやアンケートを行う他、シンポジウムなども活用し、広く市民への事業の周知を図ってきた。 ・民間活力を取り入れた複合施設整備事業であることから、庁内での議論を十分に重ね、市民参加による施設のあり方の議論と、官民連携による事業手法に係る議論について、論点を切り分けて、基本計画の策定を進めた。
<p>2 市民参加の目的と目標値 (その市民参加の方法を行う目的、目的に対する費用対効果、参加人数等の目標値)</p> <p>不適切である。</p> <p>【課題・提案等コメント】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市民参加を行う目的が明確ではない。 ・いろんな施設が関連するので様々な部署から市職員を選出するとの意見でしたが、それならば別に庁内検討委員会(プロジェクトチーム)をつくりまずは市職員同士で検討すればよいと思います。 ・児童センター祭りの参加者にアンケートをとるのだが、目標の回収数に達するか疑問。 ・アンケートの対象の幅が狭い。 	<p>(反映したことや反映しなかった場合の説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・複合施設整備となることから、基本計画策定委員会と並行して庁内での議論を重ねた。 ・アンケートについて、市民を対象に無作為抽出による手法に変更し、対象の幅を広げ実施した。
<p>3 参加しやすい工夫 (効果的な周知や会議運営(開催時間、委員の構成等)の工夫)</p> <p>不適切である。</p> <p>【課題・提案等コメント】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本計画と個別施設の検討等との関係など全体像が一般市民にはわかりにくい。 ・ある程度の青写真を画いて意見を聞かないと、意見が出しづらいのではないかと。 ・災害時の拠点にもつながるため、地域住民(自治会等)のアンケートも必要かと思いました。 ・市民参加の方法として策定委員会を設置することとなっているが、委員構成として市職員が5名とは多すぎると思います。 ・審議会等手続の委員の構成として市職員5名は多すぎると思います。委員会の3分の1も占めると、結果の公正さが疑われそうな気がします。市の職員は説明するだけに留めたほうが良いのではないのでしょうか。 	<p>(反映したことや反映しなかった場合の説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・平成29年度に実施したワークショップのたたき台として市の考え方、方向性を取りまとめたのが基本方針(平成29年4月公表)となっている。 ・出来る限り本事業の内容を広く周知することを目的として、当初予定していなかった市民参加手法も組み合わせ実施した。
<p>4 市民意見の取り扱い</p>	<p>(反映したことや反映しなかった場合の説明)</p>
<p>5 その他 (特記事項)</p> <p>【課題・提案等コメント】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市立案の計画ではあるが、国有地利用変更に関する県レベルの申請手続きの一環であることを明確に示すことが望ましい。 ・平成24年に児童プールで大規模な漏水が発生されて以来休眠状態である。これまで、喫緊の課題としてその施設の利用については、いろいろ意見要望が出され検討されてきたと思うが、周辺国有地を含めた利用計画を早急に策定すべきだと思います。 ・周辺住民の参加の機会が弱いのではないのでしょうか。 <p>【全体評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・主な課題等について、別紙報告書に記載しているので、その内容も踏まえ、市民参加を実施していただきたい。 	<p>(反映したことや反映しなかった場合の説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・委員会でご指摘いただいた内容も踏まえ、必要な見直しを図り、基本計画の策定作業を進めた。

<input checked="" type="checkbox"/> 適切であった <input type="checkbox"/> おおむね適切であった <input type="checkbox"/> 不十分であった
（上記を選択した理由） ワークショップやアンケートによるニーズの把握と、外部有識者や公募市民等を交えた計画策定委員会での審議を重ね、パブリックコメント、説明会を経て、基本計画を策定することができた。また、様々な手法を活用し、適切な時期に実施することができた。

6 市民参加の方法についての事後評価【市民参加推進会議 記入】

市民参加対象事業の市民参加の方法を評価する際の視点	
1 市民参加の組合せ実施時期 <small>（パブリック・コメント・意見交換会・審議会等の組み合わせ方、実施時期・回数）</small>	2 市民参加の目的と目標値 <small>（その市民参加の方法を行う目的、目的に対する費用対効果、参加人数等の目標値）</small>
適切である。 【評価コメント】 ・市民参加の仕組みではないが、突然湧いてきた巨大な計画である。このような大事なものは市民参加をよく行わなくてはならないのでは。情報もきめ細かく随時公開しているが、果たして市民の間で周知されているのかが疑問である。だが、新しく課を新設しているので、前向きであると思う。 ・パブリックコメントでは7名30件と多くの意見が寄せられていた。 ・推進会議の意見を取り入れ、ワークショップの開催は評価できる。 ・当初の計画を大幅に変更し、ワークショップやアンケート、説明会を実施して広く市民からの意見を集める努力を行っている。	適切である。 【評価コメント】 ・不適切であると評価された課題と提案のコメントに対して広く周知することを目的とした市民参加の手法を組み合わせることで実施したのは、市民参加の目的と目標値を高めたと評価できる。 ・計画から大幅な変更があったため、目標値を予定していない部分もあったが、パブリックコメントでの意見が目標を大幅に上回っており、おおむね適切である。
3 参加しやすい工夫 <small>（効果的な周知や会議運営（開催時間、委員の構成等）の工夫）</small>	4 市民意見の取り扱い <small>（パブリック・コメントや審議会等の意見に対する取り扱い）</small>
適切である。 【評価コメント】 ・不適切であると評価された課題とコメントを反映して実施している。 ・事前の指摘をもとに、計画を大幅に変更して、市民の声を聞く努力を行っている。 【課題・提案等コメント】 ・このような案件で、審議会委員の公募市民2名は少ないと感じる。	適切である。 【評価コメント】 ・説明会場所を児童センターや、中央公民館と幅広い層の意見参加を取り入れやすい工夫をしている。様々な手法で多くの市民の意見を集めることができているように感じた。内容が複雑なので、カタカナが多いのもっと簡単に理解できて多くの市民に周知できるような期待をこめて概ね適切であるとした。 【課題・提案等コメント】 ・担当課が努力していることも分かるが、今後の利活用を考えた上で合築していくことを、市民にきちんと伝えていかなければならない。 ・パブリックコメントでの30件の市民の意見が1つも反映されていないため。

5 その他
(特記事項)

【評価コメント】

- ・ワークショップに参加したが、非常に担当課が頑張っていた。参加者を集めるのにも努力していたし、参加率も高く、大学生や中学生等、学生も参加していた。内容も充実していた。
- ・当初の予定より、説明会、アンケート、ワークショップなど市民参加の機会を増やす工夫をしているので評価できると思います。

【課題・提案等コメント】

- ・(仮称)和光市公共施設マネジメント実行計画検討市民委員会に公募市民として応募させて頂いたが、委員には至らなかった。公開シンポジウム(和光市におけるこれからの公共施設管理)、和光市広沢地区利活用へ向けたワークショップ(3回)に参加した。PFI/PPPによる「広沢モデル」となる計画のベースになる策定作業なので、多くの市民、企業市民等に市民参加の工夫をして頂くことを願う。
- ・広沢小、二中はプールの利用等も含めて計画に関わっているので保護者も含めたアンケートを学校単位で行ってもよかったのではないかな。

【全体評価】

大規模な計画なので広く市民に意見聴取を行わなければならないが、計画時より多く市民参加を実施している。資産戦略課を創設し、前向きに取り組んでいることも評価できる。



和光市市民参加推進キャラクター「タマ」

7 全体評価【市民参加推進会議 記入】

<input checked="" type="checkbox"/> 適切である	<input type="checkbox"/> おおむね適切である	<input type="checkbox"/> 不適切である
---	------------------------------------	---------------------------------