



### 3 市民参加方法の予定と結果

#### ☑ パブリック・コメント手続

予 定		結 果	
(1) 意見募集時期	平成 30 年 1 月頃	(1) 意見募集期間	日 30 年 1 月 9 日 ~ 日 30 年 1 月 28 日
(2) 日数	20 日間	(2) 日数	20 日間
(3) 周知方法	<input checked="" type="checkbox"/> 広報 <input checked="" type="checkbox"/> HP <input checked="" type="checkbox"/> 窓口 <input checked="" type="checkbox"/> 行政資料コーナー <input checked="" type="checkbox"/> 公民館 <input checked="" type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ( )	(3) 周知方法	<input checked="" type="checkbox"/> 広報 <input checked="" type="checkbox"/> HP <input checked="" type="checkbox"/> 窓口 <input checked="" type="checkbox"/> 行政資料コーナー <input checked="" type="checkbox"/> 公民館 <input checked="" type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ( )
(4) 説明会実施方法	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無 時期 平成 年 月頃 場所	(4) 説明会実施方法	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無 開催日 H30年1月12日・13日 場所 本館・分館 参加人数 3人・3人
(5) 想定件数	10 件	(5) 提出件数	11 件 1 人
(6) 実施にあたり工夫すること	目に付きやすい館内入口に、パブリックコメントを設置する場所があるため、すぐ閲覧・説明ができるようにする。	(6) 意見の取り扱い	意見を反映し、案を修正した 1 件 案を修正しなかった 10 件 その他(感想、その案件以外の意見等) 件
(7) 結果公表時期	平成 30 年 5 月頃	(7) 結果公表時期	平成 30 年 2 月

#### 市民参加の達成状況

広報及びHP周知、公共施設等にファイルを設置し、さらに当初予定していなかったパブリック・コメントの説明会を本館・分館と2日間(18:00~)にわたり、実施して、11件の意見が提出された。

#### ☑ 審議会等手続

予 定		結 果	
(1) 会議等の名称	図書館協議会 設置根拠 条例	(1) 会議等の名称	図書館協議会 設置根拠 条例
(2) 開催予定時期	平成 29 年 8 月 ~ 平成 30 年 3 月	(2) 開催時期	平成 29 年 8 月 ~ 平成 30 年 2 月
(3) 開催日	平日 開催時間帯 午前・午後	(3) 開催日	平日 開催時間帯 午後
(4) 回数	2回	(4) 回数	3回
(5) 委員募集の時期	6 月頃 <input type="checkbox"/> 既に委嘱済: 平成 年 月	(5) 委員募集の時期	日 29 年 6 月 1 日 ~ 日 29 年 6 月 28 日 公募枠 2人 応募者数 2人 結果 2人
(6) 委員の選出方法	学校教育・社会教育関係者の推薦及び市民公募	(6) 委員の選出方法	和光市図書館協議会委員選出要領
(7) 委員人数	10名以内	(7) 委員人数	10人 会議出席率(平均) 80.00%
(8) 委員構成内訳	学校教育関係者 2 名 社会教育関係者 4 名 学識経験者 2 名 市民公募 2 名	(8) 委員構成内訳	学校教育関係者 2 名 社会教育関係者 4 名 学識経験者 2 名 市民公募 2 名
(9) 会議の公開	<input checked="" type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 非公開	(9) 会議の公開	<input checked="" type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 非公開 傍聴人数(のべ) 2人
(10) 周知方法	<input checked="" type="checkbox"/> 広報 <input checked="" type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> その他 ( )	(10) 周知方法	<input checked="" type="checkbox"/> 広報 <input checked="" type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> その他 ( )
(11) 予算内訳	委員報酬 <input checked="" type="checkbox"/> 有 (58,000 円) <input type="checkbox"/> 無 保育謝礼 4,000 円 委員交通費 2,800 円	(11) 決算内訳	委員報酬 <input checked="" type="checkbox"/> 有 (70,000 円) <input type="checkbox"/> 無 保育謝礼 2,000 円 委員交通費 1,440 円

#### 市民参加の達成状況

公募委員2名を含めた10名の委員で、当初2回の審議予定を3回に増やし、さらに1回目と2回目、2回目と3回目の審議会までの間に各委員に電子メールや対面ヒアリング等による意見提出・意見交換の機会を設けることで委員の意見を十分反映した計画案を策定することができた。

アンケート  ヒアリング

予 定		結 果	
(1) 調査方法	館内利用者・市内小・中学校のアンケート、ボランティア団体のヒアリング	(1) 調査方法	館内利用者・市内小中高校生のアンケート、市内対象施設アンケート、ボランティア団体のヒアリング
(2) 時期	平成 29 年 5 月 ～ 平成 29 年 6 月	(2) 時期	平成 29 年 5 月 ～ 平成 29 年 6 月
(3) 回数	1 回	(3) 回数	1 回
(4) 対象者	一般市民・ボランティア団体	(4) 対象者	一般市民・ボランティア団体
(5) 配付数	2,500 件	(5) 配付数	3,651 件
(5) 回収数	2,450 件 (回収率 98 %)	(5) 回収数	2,874 件 (回収率 79 %)
(6) 予算内訳	なし	(6) 決算内訳	なし

市民参加の達成状況

館内利用者へは、図書館や公民館図書室にアンケート用紙を32日間設置して、利用状況や満足度等の結果や自由意見等をもとに計画案に反映することができた。市内小中高生読書アンケート（小3・中2・高2）では、図書館利用状況や読書習慣状況等を把握し、また、小中学校をはじめ保育園等の対象施設アンケートでの状況調査を行った結果から計画案に反映することができた。さらに団体ボランティアへのヒアリングにおいては、意見聴取した結果も計画案の参考となった。

説明会  意見交換会  ワークショップ

予 定		結 果	
(1) 開催予定時期	平成 29 年 7 月頃	(1) 開催時期	平成29年7月15日
(2) 開催日	平日 <input type="checkbox"/> 開催時間帯 <input type="checkbox"/> 午前・午後 <input type="checkbox"/>	(2) 開催日	休日 <input type="checkbox"/> 開催時間帯 <input type="checkbox"/> 午後 <input type="checkbox"/>
(3) 回数	1 回	(3) 回数	1 回
(4) 場所	図書館	(4) 場所	図書館下新倉分館
(5) 人数	20 人	(5) 人数	18 人
(5) 構成内訳		(5) 構成内訳	市民
(6) 周知方法	<input checked="" type="checkbox"/> 広報 <input checked="" type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 窓口 <input type="checkbox"/> 公民館 <input checked="" type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ( )	(6) 周知方法	<input checked="" type="checkbox"/> 広報 <input checked="" type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 窓口 <input type="checkbox"/> 公民館 <input checked="" type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ( )
(7) 予算内訳	なし	(7) 決算内訳	なし

市民参加の達成状況

図書館の課題や目指すべき理想の図書館像等（行きたくなる図書館・理想の図書館）について3つのグループに分かれ意見を出してもらい、その結果を計画案に反映できた。

説明会  意見交換会  ワークショップ

予 定		結 果	
(1) 開催予定時期	平成 年 月頃	(1) 開催時期	
(2) 開催日	<input type="checkbox"/> 開催時間帯 <input type="checkbox"/>	(2) 開催日	<input type="checkbox"/> 開催時間帯 <input type="checkbox"/>
(3) 回数	回	(3) 回数	回
(4) 場所		(4) 場所	
(5) 人数	人	(5) 人数	人
(5) 構成内訳		(5) 構成内訳	
(6) 周知方法	<input type="checkbox"/> 広報 <input type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 窓口 <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ( )	(6) 周知方法	<input type="checkbox"/> 広報 <input type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 窓口 <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ( )
(7) 予算内訳		(7) 決算内訳	

市民参加の達成状況

説明会  意見交換会  ワークショップ

予 定			結 果		
(1) 開催予定時期	平成	年 月頃	(1) 開催時期		
(2) 開催日		開催時間帯	(2) 開催日		開催時間帯
(3) 回数		回	(3) 回数		回
(4) 場所			(4) 場所		
(5) 人数	人		(5) 人数	人	
(6) 構成内訳			(6) 構成内訳		
(7) 周知方法	<input type="checkbox"/> 広報 <input type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 窓口 <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ( )		(7) 周知方法	<input type="checkbox"/> 広報 <input type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 窓口 <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ( )	

市民参加の達成状況

意見募集

予 定			結 果		
(1) 意見募集時期	平成	年 月頃	(1) 意見募集期間	H 年 月 日 ~ H 年 月 日	
(2) 日数	日間		(2) 日数	日間	
(3) 周知方法	<input type="checkbox"/> 広報 <input type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 窓口 <input type="checkbox"/> 行政資料コーナー <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ( )		(3) 周知方法	<input type="checkbox"/> 広報 <input type="checkbox"/> HP <input type="checkbox"/> 窓口 <input checked="" type="checkbox"/> 行政資料コーナー <input type="checkbox"/> 公民館 <input type="checkbox"/> 図書館 <input type="checkbox"/> 関係団体 <input type="checkbox"/> 自治会 <input type="checkbox"/> その他 ( )	
(4) 説明会実施方法	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	時期 平成 年 月頃	(4) 説明会実施方法	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	開催日
	場所			場所	参加人数
(5) 想定件数	件		(5) 提出件数	件	人
(6) 実施にあたり工夫すること			(6) 意見の取り扱い (※該当する場合のみ記入)		
			意見を反映し、案を修正した		件
			案を修正しなかった		件
			その他 (感想、その案件以外の意見等)		件
(7) 結果の公表	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	時期 平成 年 月頃	(7) 結果の公表	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無	時期 平成 年 月

市民参加の達成状況

その他

予 定		結 果	
実施方法	平成27年5月に実施した市民意識調査結果 (図書館の利用状況に関する項目) も含め検討する。 <b>【対 象】</b> 無作為抽出した市民2,000名。 <b>【回答数】</b> 647件 <b>【回収率】</b> 32.4%	実施結果	<ul style="list-style-type: none"> <li>●市民無作為抽出アンケート (H29. 6. 13~6. 27)  <b>【対 象】</b> 無作為抽出した市民1,000名。  <b>【回答数】</b> 346件 (郵送配布・郵送回収)  <b>【回収率】</b> 34.6%</li> <li>●「いいねシール」の投票 (H29. 7. 15~7. 31)            ワークショップの成果物を館内 (本館・分館) に掲示し、来館者へ「いいねシール」の投票を行った。  <b>【投票枚数】</b> 123枚</li> </ul>

4 市民参加推進会議の評価や意見を受けて、対応を図ったこと

【市民参加推進会議 記入】

【所管課 記入】

市民参加対象事業の市民参加の方法を評価する際の視点	市民参加推進会議の評価を受けての対応
<p><b>1 市民参加の組合せ実施時期</b>  <small>(パブリック・コメント・意見交換会・審議会等の組み合わせ方、実施時期・回数)</small></p> <p>適切である。</p> <p>【評価コメント】                      ・計画策定の早い段階でアンケート、ヒアリング、ワークショップを行っている点は評価できる。</p> <p>【課題・提案等コメント】                      ・平成25年に策定された計画と同じ市民参加の方法を採用しているが、前回パブリックコメントの提出意見が低調であったことを踏まえ今回は、パブリックコメントでの説明会等の実施を検討して欲しい。                      ・図書館協議会の審議回数が2回では十分な審議ができないと思います。</p>	<p>(反映したことや反映しなかった場合の説明)</p> <p>パブリック・コメント説明会を本館と分館で2回開催することができた。さらに図書館協議会の審議回数が2回では、議論する時間が十分でないとの意見をいただき、1回増やして3回開催し審議することができた。</p>
<p><b>2 市民参加の目的と目標値</b>  <small>(その市民参加の方法を行う目的、目的に対する費用対効果、参加人数等の目標値)</small></p> <p>適切である。</p> <p>【評価コメント】                      ・利用者、小中学生、ボランティアなどのステークホルダー別の意向把握を行っている点は評価できる。</p>	<p>(反映したことや反映しなかった場合の説明)</p> <p>図書館は時代と世代を越えて「いつでも、どこでも、だれでも」が利用できることから、幅広い市民を対象に意向把握ができたと認識している。</p>
<p><b>3 参加しやすい工夫</b>  <small>(効果的な周知や会議運営(開催時間、委員の構成等)の工夫)</small></p> <p>適切である。</p> <p>【課題・提案等コメント】                      ・図書館入口にパブコメを設置する場所がありますが、目立っていません。そこにあると知っている人、チラシなどを探している人しか見ないのではないのでしょうか。ポップをつけたり、色をつけたり、もう少し目に留まる工夫をしていただけた方が市民参加の機会が増えると思います。</p>	<p>(反映したことや反映しなかった場合の説明)</p> <p>設置場所の目に留まる工夫は、他の所管課のパブコメ(市全体の市民参加)にも影響しますので、ご提案どおり、閲覧場所にPOP等で「パブリック・コメント閲覧用ファイル」掲示を行いました。</p>
<p><b>4 市民意見の取り扱い</b></p>	<p>(反映したことや反映しなかった場合の説明)</p>
<p><b>5 その他</b>  <small>(特記事項)</small></p> <p>【全体評価】                      ・全体的に「適切である」と評価をしたが、更によりよいものとするため、上記の「課題・提案等コメント」の内容も踏まえ工夫した市民参加を実施していただきたい。</p>	<p>(反映したことや反映しなかった場合の説明)</p> <p>全体的に当初の市民参加実施予定よりもご指摘いただいた課題等を反映した市民参加を実施できたと認識している。</p>


5 実施した市民参加方法の適切性(対象事項に対し選択した市民参加手法及び実施方法が適切であったか) 【所管課記入】

適切であった
  おおむね適切であった
  不十分であった

(上記を選択した理由)

図書館づくりの主役は市民であり、図書館を支えていただいている市民、地域、ボランティアなど全ての人々と協力・連携することで将来像「みんなで育てる身近な図書館」に向け、和光市図書館をみんなで育てていただくと同時にみんなで一緒に育っていく図書館を目指す計画策定の趣旨を鑑みても、適切な市民参加の手法を行って意見反映されたものとなった。

6 市民参加の方法についての事後評価【市民参加推進会議 記入】

市民参加対象事業の市民参加の方法を評価する際の視点	
1 市民参加の組合せ実施時期 <small>(パブリック・コメント・意見交換会・審議会等の組み合わせ方、実施時期・回数)</small>	2 市民参加の目的と目標値 <small>(その市民参加の方法を行う目的、目的に対する費用対効果、参加人数等の目標値)</small>
<p>適切である。</p> <p>【評価コメント】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・パブリック・コメントの内容を審議会で公表し、委員で議論していたということだが、私は丁寧だと思う。</li> <li>・パブリックコメント、説明会を二回開催した事は評価できる。</li> <li>・多くの機会があり適切である。</li> <li>・いいねシール、ボランティア団体からのヒアリング等</li> </ul> <p>【課題・提案等コメント】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・パブリック・コメントの内容を審議会で公表し、委員で議論していた。最初に示されていたプロセスではないと思う。</li> </ul>	<p>おおむね適切である。</p> <p>【評価コメント】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・小学校、中学校へアンケートは、図書館を利用する人とししない人の差がなく将来的にも市民参加の周知も同時にできて良いと思います。費用対効果も良いと感じました。</li> <li>・目標値の予定と変わらない結果が得られており適切である。</li> </ul> <p>【課題・提案等コメント】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・図書館を利用していない層からの意見を聞く工夫があった方がよい。無作為抽出アンケートは2000部実施してもよかったのではないかな。</li> </ul>
3 参加しやすい工夫 <small>(効果的な周知や会議運営（開催時間、委員の構成等）の工夫)</small>	4 市民意見の取り扱い <small>(パブリック・コメントや審議会等の意見に対する取り扱い)</small>
<p>おおむね適切である。</p> <p>【評価コメント】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・教育関係者の人が参加しやすいから平日の会議の実施は良いと思いました。</li> </ul> <p>【課題・提案等コメント】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・周知方法に関して、新たに変更できなかったとのことで、今後、説明会参加人数を増やしていく工夫が必要である。事前評価の意見をもう少し反映できれば良かった。</li> </ul>	<p>適切である。</p> <p>【評価コメント】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・当初予定していなかったことが反映されている。</li> </ul>
5 その他 <small>(特記事項)</small>	
<p>【評価コメント】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・個人的意見として、私自身、和光市図書館協議会委員であり計画策定にむけて審議し、和光市図書館下新倉分館で開催されたワークショップにも参加させて頂いた。市民参加の満足度は高いと思った。</li> <li>・パブリックコメントとは、別に「いいね」の目に見えて参加しやすい工夫がされていて、市民参加を市民が意識しやすくて良いと感じました。</li> <li>・「みんなで育てる身近な図書館」を目指し、行政の支援と市民の参加が窺えた。</li> </ul> <p>【全体評価】</p> <p>第3回会議でパブコメの内容を公表し、会議内で議論したということは、イレギュラーであるが、丁寧にやっていると感じた委員もいた。</p> <p>無作為抽出のアンケートについて、予定よりも配布数が減っており、その理由が予算の関係ということは、妥当な説明ではないと思う。担当課も自覚しているようだが、もう少し周知の工夫が出来たら良かった。</p>	

7 全体評価【市民参加推進会議 記入】

適切である	おおむね適切である	不適切である
-------	-----------	--------